

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202711
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti odporkyňi: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 3.151,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.151,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.151,20 eur od 28.03.2014 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 189 eur, pozostávajúca zo zaplateného poplatku za návrh na začatie konania, ktoré je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť k rukám navrhovateľa, v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2015 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.151,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.151,20 eur od 28.03.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavreli dňa 29.04.2013 zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, na základe ktorej bola odporkyňa povinná vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre navrhovateľa v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z., o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov. Odporkyňa bola zaviazaná vykonávať činnosti smerujúce k uzavretiu alebo k zmene poistnej zmluvy na poistné produkty navrhovateľa, predkladať v mene navrhovateľa ponuky a /alebo návrhy na uzavretie poistnej zmluvy, uzatvárať poistné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet navrhovateľa, spolupracovať pri správe poistenia, spolupracovať pri vybavovaní poistných nárokov a poistných plnení z poistných zmlúv a poskytovať odborné poradenstvo klientovi na účely uzatvárania poistnej zmluvy a zisťovať, hodnotiť a spracovať analýzy poistného rizika v súvislosti s ponúkanými poistnými produktmi na základe splnomocnenia. Navrhovateľ bol povinný poskytnúť odporkyňi za riadne vykonávanie činnosti odplatu vo forme provízií. Výška provízií, spôsob ich výpočtu, podmienky vzniku nároku, výplata a storno provízií sú upravené v prílohách Zmluvy tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť. Odporkyňa počas svojho adaptačného obdobia od 01.05.2013 uzavrela v mene a na účet navrhovateľa poistné zmluvy, za uzavretie ktorých bola odmenená podľa príslušného mesiaca adaptácie, v ktorom došlo k ich uzavretiu za obdobie máj 2013, jej bola vyplatená odmena vo výške 300 eur, za obdobie jún 2013 jej bola vyplatená odmena vo výške 300 eur, za obdobie júl 2013 jej bola vyplatená odmena vo výške 300 eur a za obdobie august 2013 jej bola vyplatená odmena vo výške 210 eur. V zmysle prílohy č. 3 bodu 2 písm. d) Zmluvy v prípade, ak sa skončí platnosť zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti,

odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Dňa 26.02.2014 zanikla platnosť zmluvy, a to na základe zrušenia zápisu VFA v registri Národnej banky Slovenska v súlade s čl. V bodu 3 Zmluvy. Dňa 12.03.2014 navrhovateľ doručil odporkyňi oznámenie o odregistrovaní - zrušení návrhu na zápis VFA v registri Národnej banky Slovenska. Súčasťou oznámenia bola aj výzva na vrátenie štartovacích provízií v sume 1.110 eur. Odporkyňa peňažné prostriedky predstavujúce vyplatené štartovacie provízie navrhovateľovi nevrátila. V zmysle zmluvy ak zanikne poisťná zmluva, za ktorú bola odporkyňi vyplatená provízia alebo dôjde k zníženiu poisťnej sumy dohodnutej v poisťnej zmluve, odporkyňa je povinná províziu, resp. jej časť určenú v percentách vrátiť, pričom uvedená povinnosť trvá aj po ukončení zmluvy. V prípade zániku životného alebo úrazového poistenia z dôvodu nezaplatenia poisťného v prvých troch rokoch poistenia má navrhovateľ právo na storno vyplatenej provízie v závislosti od dĺžky trvania poistenia. Ak poisťná zmluva zanikne v prvom roku poistenia, navrhovateľ má v súlade s podmienkami na vrátenie provízií uvedených v zmluve nárok na vrátenie 100% vyplatenej provízie. Odporkyňa sprostredkovala pre navrhovateľa uzavretie poisťnej zmluvy č. 2400347759, kde bol poisťníkom L. B., za uzavretie ktorej bola odporkyňi vyplatená provízia vo výške 720 eur, poistenie od 23.05.2013 do 07.11.2013, poisťná zmluva č. 2400347838, kde bol poisťníkom N. P., za uzavretie ktorej bola odporkyňi vyplatená provízia vo výške 720 eur, poistenie od 25.06.2013 do 28.12.2013 a poisťná zmluva č. 2400578879, kde bol poisťníkom L. B., za uzavretie ktorej bola odporkyňi vyplatená provízia vo výške 601,20 eur, poistenie od 24.07.2013 do 02.12.2013. Predmetné poistenie zaniklo v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Odporkyňa uzavrela poisťné zmluvy, pri ktorých jej boli vyplatené provízie, nakoľko poisťné zmluvy zanikli v prvom roku poistenia, navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie príslušnej dohodnutej výšky stornoprovízie 2.041,20 eur. Dňa 12.03.2014 bola odporkyňi doručená výzva na vrátenie stornoprovízie v sume 2.41,20 eur, ktoré odporkyňa peňažné prostriedky navrhovateľovi nevrátila. Odporkyňa sa s plnením pohľadávky dostala do omeškania márnym uplynutím lehoty na dobrovoľné plnenie, preto si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 29.06.2015 platobný rozkaz č. k. 7C/119/2015-38, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyňi uznesením č. k. 7C/119/2015-42 zo dňa 22.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12.08.2015, zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä so Zmluvou o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 29.04.2013, s províznymi podmienkami tvoriace prílohu č. 1 Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta z č. I. spisu 9-10rub, s manuálom finančného agenta vnútornej obchodnej siete, s prílohou č. 3 k Zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, z ktorej vyplýva výška štartovacej fixnej odmeny VFA 2.700 eur, pričom zmluvné strany sa zároveň dohodli bod 2 písm. d), že v prípade ak sa skončí platnosť Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta uzavretej medzi GS a VFA do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti VFA je povinný vrátiť GS celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny, a to do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy, s osvedčením o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov, z ktorého vyplýva, že odporkyňa bola dňa 03.05.2013 zapísaná do zoznamu viazaných finančných agentov v registri finančných agentov a finančných poradcov, vedenom Národnou bankou Slovenska, pod registračným číslom 171421, s oznámením o odregistrovaní zrušení návrhu na zápis VFA v registri NBS a zároveň výzvou na zaplatenie zo dňa 04.03.2014, z ktorého vyplýva, že v zmysle čl. V bod 3 Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 29.04.2013 dňom zrušenia zápisu VFA v registri, zanikla platnosť a účinnosť predmetnej zmluvy, zároveň zanikla platnosť osvedčenia o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov a zároveň že odporkyňa bola upozornená na povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to najmä bola vyzvaná na vrátenie vyplatených štartovacích provízií vo výške 1.110 eur, na ktoré jej zanikol nárok z dôvodu nesplnenia zmluvne dohodnutých podmienok, ako aj na vrátenie stornoprovízie vo výške 2.041,20 eur, a to z dôvodu povinnosti vrátiť vyplatenú províziu za poisťné zmluvy, ktoré boli odporkyňou sprostredkované a v priebehu trvania poistenia došlo k ich zániku alebo zníženiu poisťnej sumy dohodnutej v poisťnej zmluve. Ďalej sa súd oboznámil s prílohou

položkovitým zoznamom storno provízií, v zmysle ktorého vyplýva, že odporkyňa sprostredkovala pre navrhovateľa uzavretie poisťnej zmluvy č. 2400347759, kde bola poisťníkom L. B., pričom poistenie zaniklo dňa 07.11.2013 a navrhovateľ vyplatil odporkyni províziu vo výške 720 eur, zároveň odporkyňa sprostredkovala pre navrhovateľa uzavretie poisťnej zmluvy č. 2400347838, kde bol poisťníkom P. N., pričom poisťná zmluva zanikla dňa 28.12.2013 a odporkyni bola vyplatená provízia vo výške 720 eur, ako aj odporkyňa sprostredkovala pre navrhovateľa uzavretie poisťnej zmluvy č. 2400578879, kde poisťníkom bola L. B., pričom poistenie zaniklo dňa 03.02.2014 a odporkyni bola vyplatená provízia vo výške 601,20 eur, t. j. celkom za sprostredkované uzavretie poisťných zmlúv navrhovateľ odporkyni vyplatil províziu vo výške 2.041,20 eur. Ďalej sa súd oboznámil s poisťnou zmluvou č. 2400347759, kde bola poisťníkom L. B., ktorej uzavretie sprostredkovala odporkyňa, pričom začiatok poistenia bol zmluvne dohodnutý na deň 23.05.2013, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 28.11.2013, z ktorého vyplýva, že poisťná zmluva č. 2400347759 zanikla dňa 07.11.2013, pre nezaplatenie následného poisťného, s poisťnou zmluvou č. 2400347838, ktorej uzavretie sprostredkovala odporkyňa, kde bol poisťníkom P. N. so zmluvne dohodnutým začiatkom poistenia 25.06.2013, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 21.01.2014, v zmysle ktorého vyplýva, že poisťná zmluva č. 2400347838 zanikla dňa 28.12.2013 pre nezaplatenie následného poisťného, s poisťnou zmluvou č. 2400578879, ktorej uzavretie sprostredkovala pre navrhovateľa odporkyňa a poisťníkom bola L. B., so zmluvne dohodnutým začiatkom poistenia 24.07.2013. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 186/2009 Z.z., finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby.

Podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z.z., viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len neživotné poistenie.

Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania uzavreli v súlade s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, inú nepomenovanú zmluvu, a to Zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta dňa 29.04.2013. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z., v znení platnom v

čase uzavretia zmluvy. V predmetnej zmluve sú presne špecifikované práva a povinnosti zmluvných strán, predmet zmluvy a zároveň neoddeliteľnými súčasťami predmetnej zmluvy sú prílohy, provízne podmienky ako príloha č. 1 predmetnej zmluvy, manuál viazaného finančného agenta ako príloha č. 2 predmetnej zmluvy a štartovacia fixná odmena VFA ako príloha č. 3 predmetnej zmluvy. Ako vyplýva z prílohy č. 3 k Zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, zmluvné strany si dohodli štartovaciu fixnú odmenu VFA a teda odporkyni ako finančnému agentovi vzniklo právo na štartovaciu províziu ako zálohovú platbu, ale zároveň jej vznikla povinnosť vrátiť štartovaciu províziu ak dôjde ku skončeniu platnosti zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta uzavretej medzi GS a VFA do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, pričom jej vznikla povinnosť vrátiť celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny, a to do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Z listinného dôkazu oznámenia o odregistrovaní zo dňa 04.03.2014 mal súd za preukázané, že na základe zrušenia zápisu VFA v registri Národnej banky Slovenska v súlade s čl. V bodu 3 Zmluvy zanikla platnosť predmetnej zmluvy dňa 26.02.2014, a teda na základe tejto skutočnosti odporkyni vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy, pričom odporkyni počas obdobia od 01.05.2013, v ktorom uzavrela v mene a na účet navrhovateľa poisťovne zmluvy, bola vyplatená odmena za mesiac máj 2013 vo výške 300 eur, jún 2013 vo výške 300 eur, júl 2013 vo výške 300 eur a august 2013 vo výške 210 eur, t. j. celkovo bola vyplatená odmena za uvedené obdobie vo výške 1.110 eur. Vzhľadom na to, že zanikla platnosť zmluvy dňa 26.02.2014 na základe zrušenia zápisu VFA v registri Národnej banky Slovenska v súlade s čl. V bodu 3 zmluvy odporkyni zanikol nárok na vyplatené štartovacie provízie celkom vo výške 1.110 eur, a to z dôvodu nesplnenia zmluvne dohodnutých podmienok, keď platnosť zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou skončila do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal povinnosťou vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny vo výške 1.110 eur. Zároveň súd vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti, ktorou požadoval od odporkyne vrátenie stornoprovízie celkom v sume 2.041,20 eur s poukazom na čl. III. bod 5 zmluvy, keď súd mal v konaní za preukázané, že došlo k zániku poisťovních zmlúv č. 2400347759 (poisťník L. B., poisťenie trvalo od 23.05.2013 do 07.11.2013), poisťovnej zmluvy č. 2400347838 (poisťníkom bol P. N., poisťenie trvalo od 25.06.2013 do 28.12.2013) a poisťovnej zmluvy č. 2400578879 (poisťníkom bola L. B., poisťenie trvalo od 24.07.2013 do 02.12.2013), keď predmetné poisťenie zaniklo s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a teda súd na základe preukázanej skutočnosti, že poisťenie predmetné zmluvy zanikli v prvom roku poisťenia, vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporkyňu na vrátenie príslušnej dohodnutej výšky stornoprovízie (poisťovná zmluva č. 2400347759 vo výške 720 eur, poisťovná zmluva č. 2400347838 vo výške 720 eur a poisťovná zmluva č. 2400578879 vo výške 601,20 eur, t. j. celkom vo výške 2.041,20 eur), ktorá skutočnosť bola v konaní preukázaná aj z prílohy položkovitého zoznamu stornoprovízií z č. I. spisu 20rub, a to s poukazom na čl. III. bod 5 Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 29.04.2013. Úroky z omeškania medzi účastníkmi konania neboli dohodnuté, avšak vzhľadom na to, že odporkyňa si dobrovoľne nesplnila svoj záväzok voči navrhovateľovi, vznikol navrhovateľovi nárok na zákonné úroky z omeškania, keďže odporkyňa je možné považovať v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) za podnikateľa podnikajúceho podľa zákona č. 186/2009 Z.z., pričom zmluvné strany v zmluve uviedli, že uzatvárajú zmluvu v zmysle Obchodného zákonníka, podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, súd konštatuje, že v danom prípade ide o klasickú zmluvu o obchodnom zastúpení podľa § 652 ods. 1, t. j. záväzkový vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka a rovnako aj v prípade úrokov z omeškania, úroky z omeškania súd priznal podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s použitím § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., a to vo výške 9,25% ročne z priznanej sumy 3.151,20 eur od 28.03.2014 až do zaplatenia (deň nasledujúci po dni splatnosti pohľadávky). Nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu nezaplatila navrhovateľovi dobrovoľne, dostala sa do omeškania s peňažným plnením.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 189,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.