

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12C/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201607  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201607.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t.č. bytom E. XX, G., právne zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovaným: 1/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 2/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Súdu bola dňa 10.08.2022 doručená žaloba, ktorou žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaných na vydanie bezdôvodného obohatenia celkovo vo výške 15.400,- Eur s prísl. a uplatnila si aj náhradu trov konania.

2. Výzvou zo dňa 21.09.2022 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 854,- Eur podľa pol. 1. písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Výzva bola žalobkyňi doručená dňa 22.09.2022 (doručenka čl. 32b spisu). Uvedený súdny poplatok do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nebol uhradený.

3. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 4 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam

vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

4. Nakoľko bola žalobkyňa vo výzve zo dňa 21.09.2022 náležite poučená o následkoch nezaplatenia poplatku a ani do dnešného dňa (t.j. deň vydania rozhodnutia) nedošlo k zaplateniu predmetného súdneho poplatku, súd postupom podľa § 10 ZoSP konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 ZoSP).

5. Zároveň súd pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodoval o náhrade trov konania, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. žalobkyne. Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania (uznesenie NSSR sp. zn. 6Co/321/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).