

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010175
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8315010175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2015, v trestnej veci proti obžalovanému O. Y., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/56/2015 zo dňa 06.05.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste týkajúci sa obžalovaného O. Y. a o ochrannom opatrení.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému O. Y., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale
bytom V. XX, okres
P., t. č. vo väzbe v ÚVV
F., O. XX

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zák. súd u obžalovaného výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a súčasne u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd u s t a n o v u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to:

- peňažnej sumy vo výške 115,- eur, ktoré sú uložené na účte Okresnej prokuratúry Humenné,
- digitálnej váhy nezistenej značky,
- sklenenej dózy so zeleným uzáverom,

- kovovej dózy modrej s nápisom Special Teas,
- drvičky striebornej farby,
- sklenenej dózy,
- dreveného podnosu hnedej farby s vodnou fajkou,
- kovovej dózy s nápisom Cofee A Good Idea,
- nezisteného počtu plastových sáčkov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného O. Y. vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., to na tom skutkovom základe, že

O. Y. a U. Y.

najmenej od mesiaca november 2014 si zadovážovali marihuanu, ktorú v rôznych množstvách u seba alebo v mieste trvalého bydliska v obci V. XX prechovávali, vážili, balili do igelitových vreciek, ako aj iným spôsobom pripravovali na distribúciu a následne v obci V. takto pripravenú marihuanu v rôznych množstvách predávali konečným spotrebiteľom, okrem iných aj J. Y., G. D. až do 27.1.2015, kedy boli počas domovej prehliadky nájdené a vydané okrem iných vecí zelená sušina zabalená v rôznych množstvách v igelitových vreckách rôznych veľkostí, igelitové vrecko s obsahom semiačok neznámej rastliny, digitálna váha nezistenej značky, finančné prostriedky pochádzajúce čiastočne z predaja marihuany vo výške najmenej 455,- eur, drvička striebornej farby, sklenená dóza s obsahom zelenej sušiny, drevený podnos hnedej farby s vodnou fajkou a obsahom zelenej sušiny, pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. PPZ-KU-KE-EXP-2015/335 sa jednalo o vysušené konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 93,34 g s priemerným obsahom THC účinnej látky od 11,5% do 18,7%, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 400 obvyklých jednorazových dávok drogy, za ktoré by bolo možné predajom konečnému spotrebiteľovi získať sumu najmenej 560,04 eur, pričom podľa zákona NS SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patria rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok.

Za to súd obžalovanému O. Y. uložil:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému O. Y. ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa bude vykonávať ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to:

- peňažnej sumy vo výške 115,- eur, ktoré sú uložené na účte Okresnej prokuratúry Humenné,
- digitálnej váhy nezistenej značky,
- sklenenej dózy so zeleným uzáverom,
- kovovej dózy modrej s nápisom Special Teas,

- drvičky striebornej farby,
- sklenenej dózy,
- dreveného podnosu hnedej farby s vodnou fajkou,
- kovovej dózy s nápisom Cofee A Good Idea,
- nezisteného počtu plastových sáčkov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal na hlavnom pojednávaní intervenujúci prokurátor odvolanie, ktoré písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch námestníčka poverená výkonom funkcie okresného prokurátora uviedla, že má výhrady k trestu, ktorý bol uložený obžalovanému O. Y.. Vzhľadom na motív i na rozsah preukázanej trestnej činnosti bolo potrebné v danom prípade uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici prípustnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné opatrenie, ktoré mu súd uložil, taktiež aj trest prepadnutia vecí. Osobitne poukázala na to, že minimálne od novembra 2014 do 27.1.2015 v ich rodinnom dome cielene zadovažoval kúpou marihuany, túto prechovával, vážil, balil do igelitových vreciek a následne zabezpečoval distribúciu v obci V. rôznym spotrebiteľom. Pri domovej prehliadke bola zaistená sušina rastliny konope o celkovej hmotnosti 93,34 g s priemerným obsahom THC od 11,5% do 18,7%, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 400 obvyklých jednorazových dávok drogy. Predajom konečnému spotrebiteľovi by získal najmenej 560,- eur. Bez ohľadu na to, aké motívy viedli obžalovaného O. Y. k takémuto konaniu, je nepochybné, že sa vo veľkom správal ako diler, pokiaľ ide o predaj marihuany a nevedomoval si, resp. sa nezamýšľal nad tým, komu marihuany predával a aké môžu byť následky jej konzumácie. Na viac do uvedenej činnosti v obmedzenej miere zapojil aj svoju matku. K takémuto konaniu ho neoprávňovala ani zlá finančná situácia. Taktiež poukázala na výhradu vo vzťahu k použitiu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože žiadnym spôsobom nebolo preukázané, aby napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, práve naopak, polícii ušiel a bol zadržaný až neskôr. Preto navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov v spojení s jeho výkonom a zaradil ho do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Navrhla mu uložiť aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a rozhodnúť o prepadnutí vecí a to v rozsahu, v akom už bolo rozhodnuté prvostupňovým súdom.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a v prejednávanej veci navyše, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a bol poučený podľa § 257 ods. 5 Tr. por., len pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Vzhľadom na to, že krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., preskúmava len napadnutý výrok o treste rozsudku, a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa vyhodnotil trestnoprávnu minulosť obžalovaného, ako aj jeho doterajšie správanie. Poukázal na hodnotenie od ostatného zamestnávateľa, na správu o povesti z miesta trvalého bydliska a na základe takto ustáleného dokazovania vo vzťahu k uloženiu druhu a výmery trestu konštatoval, že prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., čo však nezodpovedá vykonanému dokazovaniu.

Pri posudzovaní miery a závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správne zistil súd prvého stupňa a krajský súd pri ukladaní druhu a výmery trestu na to aj prihliadol, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, keď obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ako aj podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, keďže obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

V odvolaní správne bolo poukázané, čo krajský súd vo výroku rozsudku aj napravil, na nesplnenie podmienok pre prihladnutie k poľahčujúcej okolnosti, spočívajúcej v tom, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, keďže pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti nestačí len priznanie sa obžalovaného, ktorá poľahčujúca okolnosť je uvedená v ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., ale vyžaduje aktívne konanie páchatel'a, ako napríklad usvedčenie spolupáchatel'ov, ozrejenie takej skutočnosti, ktorá nie je zistená orgánmi činnými v trestnom konaní, napríklad vydanie nástrojov, pomocou ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti a podobne.

Ani krajský súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., preto pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností bolo namieste použiť úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona tak, že dolná hranica trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. 3 roky zostala nezmenená, a hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby znižoval z pôvodne 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov, pričom pri takto upravenej trestnej sadzbe ukladal trest.

K ustáleniu druhu a výmery trestu krajský súd uvádza nasledovné.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že tejto trestnej činnosti sa dopúšťal v snahe zabezpečiť finančné prostriedky, predovšetkým pre domácnosť, pre matku, nakoľko voči tejto sú vedené exekučné konania. Plne si uvedomil protiprávnosť svojho konania, nerozvážnosť, ktorou spôsobil to, že bol vo výkone väzby, kde mal možnosť niesť následky za svoje konanie. Sľúbil jednoznačne, že sa viackrát žiadnej trestnej činnosti nedopustí. V prípade, ak by mu nebol uložený trest odňatia slobody spojený z jeho výkonom, chce začať riadne pracovať, viesť riadny život, má priateľku, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť, taktiež má jednoznačne záujem o štúdium na vysokej škole, preto poprosil súd, aby dostal ešte jednu šancu.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že obžalovaný O. Y. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Čo sa týka samotnej osoby obvineného, krajský súd zistil, že tento doposiaľ súdne trestaný nebol, v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, starými rodičmi a sestrou. Je slobodný, po skončení školy pracoval v obci v rámci absolventskej praxe, je nekonfliktný, tichej a skromnej povahy, doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní, ani súdne trestaný. Taktiež aj u ostatného zamestnávateľa je hodnotený kladne, je priateľskej povahy.

Krajský súd v danom prípade, vzhľadom na uvedené, s poukazom na osobu obžalovaného, ako aj na okolnosti samotného prípadu, má za to, že v danom prípade ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Zastáva názor, tak ako súd prvého stupňa, že pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti v danom prípade, je dôvodné ukladať trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 3 rokov podmiennečného odkladu jeho výkonu, súčasne s uložením povinnosti obžalovanému spočívajúcej v príkaze podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovného programu.

Krajský súd aj pri ukladaní ochranného opatrenia, opierajúc sa o závery znaleckého posudku znalcov z oboru psychiatrie, napravil pochybenie súdu prvého stupňa, ktorý použil aj ustanovenie § 73 ods. 1, a správne mal len ods. 2 písm. d/, bez písm. c/ Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky. Zo znenia ustanovenia § 73 ods. 1 Tr. zákona, v prípadoch tam uvedených, súdu vyplýva povinnosť ukladať ochranné liečenie podľa citovaného ustanovenia, a v prípade absencie takýchto dôvodov prichádza do úvahy možnosť, nie povinnosť postupovať podľa § 73 ods. 2 Tr. zákona, ak je naplnená jedna z okolností tam uvedených. Použitie ustanovenia § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súdom prvého stupňa v danom prípade neprichádzalo do úvahy, keďže nezodpovedalo zistenému skutkovému stavu, obžalovaný predsa nespáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej alebo zverenej osobe.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uloženom ochrannom opatrení podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku a na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol vo veci sám spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, vrátane výroku o uložení trestu prepadnutia vecí tam popísaných podľa § 60 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., keďže vykonané dokazovanie v konaní pred súdom prvého stupňa spolu s dôkazmi vykonanými aj v odvolacom konaní tvorili dostatočný podklad pre meritórne rozhodnutie.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.