

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314217439
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314217439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: T. V., W. X.X.XXXX, W. F. U. Y. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie Y. V. pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 473,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 54,63 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania zo sumy 17,47 Eur od 14.7.2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,15 Eur od 14.8.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,01 Eur od 14.9.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 14.7.2014 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 473,53 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, uzavrel s odporcom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení zo dňa 3.6.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej a satelitnej televízie, program MAGIO SAT Jar/Leto 2011 + zariadenie s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, na základe čoho vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa právo vyfakturovať zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

č. 4728989368 vo výške 17,47 Eur splatná 13.7.2011,
č. 7729993271 vo výške 16,15 Eur splatná 13.8.2011,
č. 2730995603 vo výške 21,01 Eur splatná 13.9.2011,
č. 7731996280 vo výške 418,90 Eur splatná 13.10.2011.

Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 20.11.2013 medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania stala vlastníctvom navrhovateľa.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 3.6.2011, vyššie uvedené faktúry, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/171/2014-38 zo dňa 22.5.2015 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 26.6.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 24.9.2015 o 8:30 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľov a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 3.6.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby produktu Magio Sat Jar/Leto 2001-zľava ba používanie na 30 mesiacov s dobou viazanosti 24 mesiacov, mesačne v cene 6,66 Eur, podmienkou kampane je súčasná aktivácia prémiových balíčkov HBO + Cinemax bez poplatkov na 2 mesiace odo dňa zriadenia. V prípade porušenia zmluvných povinností resp. vypovedania zmluvy zo strany odporcu je navrhovateľ oprávnený účtovať 199,- Eur zmluvnú pokutu. Ďalej bol poskytnutý odporcovi Magio Box s HDD - aktivácia spolu 0,00 Eur a potom 2,99 Eur mesačné nájomné. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa cit. zmluvy a táto riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. pre prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého zariadenia bola dohodnutá zmluvná pokuta 150,- Eur a za diaľkový ovládač 20,- Eur.

Právny predchodca vystavil odporcovi na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat za poskytnuté služby faktúru č. 4728989368 vo výške 17,47 Eur splatná 13.7.2011, č. 7729993271 vo výške 16,15 Eur splatná 13.8.2011, č. 2730995603 vo výške 21,01 Eur splatná 13.9.2011. Faktúrou č. 7731996280 si predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 418,90 Eur. Uvedená suma pozostáva zo sumy 199,- Eur - jednorázový poplatok, 1 x 150,- Eur pokuta za Magio box, 1 x 20,- Eur pokuta za diaľkový ovládač, 1 x 19,95 Eur pokuta za kartu, 1 x 29,95 Eur pokuta za ostatné príslušenstvo.

Podľa zmluvy pre prípad jej vypovedania počas 24 mesiacov / doba viazanosti/ , resp. konaním odporcu spôsobiť odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa, je oprávnený tento si účtovať pokutu vo výške 199,- Eur. Nájom koncového zariadenia a zmluvné pokuty pre jeho nevrátenie súd upravené vo výške 150,- Eur za zariadenie, 20,- Eur z a ovládač..

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. listom z 25.11.2013 oznámil odporcovi, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpil pohľadávku voči nemu znejúcu na sumu 473,53 Eur na navrhovateľa. Táto pohľadávka bola postúpená pod variabilným symbolom 1208173201.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu odporcu, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických satelitných služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi služby v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať satelitné služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy si riadne a včas nesplnil. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb na základe vystavených faktúr na základe Zmluvy o pripojení v celkovej výške 54,63 Eur. Vzhľadom k tomu súd návrhu v časti istiny 54,63 Eur vyhovel a zároveň, keďže odporca sa dostal s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal navrhovateľovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur. Súd sa nestotožnil z názorom navrhovateľa o určitosti tohto bodu dodatku, nakoľko z neho nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, nakoľko sa v ňom uvádza pojem „konanie, resp. opomenutie“ spôsobí dôvod, pre ktorý je poskytovateľ oprávnený od Zmluvy. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Do zmluvy sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi a ním vybrané služby. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len jej výšku v závislosti od zvoleného zariadenia a služby. Odporca mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak navrhovateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Právny predchodca navrhovateľa nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Z obsahu zmluvy a jej dodatku vyplýva, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je celkom bez významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca si u navrhovateľa aktivoval program služieb a koncové zariadenie za aktivačný poplatok 0,00 Eur a potom mesačne 6,66 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude v nezmenenom zmluvnom vzťahu, inak je sankcionovaný zmluvnou pokutou. Z návrhu, ani z listín predložených navrhovateľom nevyplýva, na základe akej skutočnosti si uplatnil pokuty za koncové zariadenie vo výške 150,- Eur, ovládač 20,- Eur, kartu 19,95 Eur a ostatné príslušenstvo 29,95 Eur. Taktiež nie je zrejmé podľa čoho bola stanovená výška jednotlivej pokuty, cena koncového zariadenia, ovládača, karty a aké konkrétne ostatné príslušenstvo. Z týchto dôvodov súd nemal možnosť ani zaujať stanovisko k primeranosti či neprimeranosti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur.

Nakoľko neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok, súd môže nárok na plnenie uplatňované na základe takejto podmienky iba nepriznať, a to aj v prípade, že si navrhovateľ uplatní len jeho časť.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého odporcovi ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania, nakoľko však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.