

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210883
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313210883.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Doprava a služby K & T, spol. s r.o. so sídlom Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO: 36 008 184, zast. Advokátskou kanceláriou Varmus, s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203 proti odporcovi Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, obchodné miesto: Agentúra Žilina, Uhoľná 1, 010 01 Žilina 1 o náhradu škody takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1485,94 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1485,94 € od 11.7.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 89,-- € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 477,17 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21.10.2013 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 6.12.2013, sa navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 1485,94 € s príslušenstvom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že pôvodný odporca v rade 1/ U. O. - X., F. „“, IČO: 33 917 973 je prevádzkovateľom motorového vozidla X. Y., B.: I. XXX W.. Dňa 20.5.2013 pôvodný odporca v rade 1/ v objekte autoservisu navrhovateľa ako vodič uvedeného motorového vozidla pri cúvaní nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla, zachytil sekčné vráta na objekte navrhovateľa a spôsobil navrhovateľovi škodu. Navrhovateľ si nechal sekčné vráta opraviť u dodávateľa X. - X., X.. X. H..E.., Ž., ktorý mu faktúrou číslo XXXXXXXX vyfakturoval za opravu sekčných vrát čiastku 2917,79 €, ktorú navrhovateľ zaplatil. Pôvodný odporca v rade 1/ v čase dopravnej nehody mal uzatvorenú s odporcom Kooperatívou poisťovňou, a. s. Vienna Insurance Group (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) ako poisťovateľom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu na uvedené motorové vozidlo. Navrhovateľ ako poškodený si priamo uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2917,79 € voči pôvodnému odporcovi v rade 2/ ako poisťovateľovi, ktorý navrhovateľovi oznámil, že mu uhradza sumu 1431,85 € s odvolaním sa na § 442 Občianskeho zákonníka, že poškodenému sa uhradza skutočná škoda a faktúru za úpravu motorového vozidla považuje za amortizovanú. Navrhovateľovi vznikla skutočná škoda tým, že musel za opravu sekčných vrát uhradiť dodávateľovi podľa faktúry sumu 2917,79 €. Odporca Kooperatíva poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group nesprávne krátil rozsah náhrady škody navrhovateľovi s odvolaním sa na ustanovenie § 442 Občianskeho zákonníka. Nesprávnym likvidovaním poisťnej udalosti zo strany odporcu (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) navrhovateľovi vzniká nárok na náhradu zvyšnej časti škody vo výške 1485,94 € ako rozdielu medzi skutočnou škodou vo výške 2917,79 € a priznanou škodou

na základe oznámenia o poistnom plnení vo výške 1431,85 €, ktorú je nútený navrhovateľ uplatňovať súdnou cestou.

Okresný súd Čadca vydal dňa 12.12.2013 platobný rozkaz, č. k. 9C 2/2013-32, ktorým zaviazal pôvodného odporcu v rade 1/ a odporcu (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1485,94 € s príslušenstvom v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo podať v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor.

Pôvodný odporca v rade 1/ podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že poistnú udalosť oznámil odporcovi (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) v deň vzniku poistnej udalosti dňa 20.5.2013 v presvedčení, že poisťovňa uhradí navrhovateľovi skutočnú škodu, ktorá mu vznikla. Ďalej pôvodný odporca v rade 1/ v podanom odpore poukázal na to, že pri škode vzniknutej na používanej, a teda čiastočne opotrebovanej veci sa musí zásadne vychádzať z obvyklej ceny veci, a to v čase jej poškodenia. Navrhovateľ neuvádza, kedy boli poškodené vráta dané do prevádzky, či prípadne neboli už opravované z dôvodu ich poškodenia pred dňom 20.5.2013. Pri čiastočnom poškodení staršej, použitej a čiastočne opotrebovanej veci sa musí prihliadať na obvyklú cenu veci v dobe jej poškodenia a na rozsah poškodenia, pričom od sumy vyjadrujúcej náklady na opravu sa musí odpočítať suma zodpovedajúca zhodnoteniu veci jej opravou oproti pôvodnému stavu. V praxi sa prihliada pri určení výšky náhrady škody na obvyklú cenu, ktorú má vec v čase poškodenia s tým, že sa v nej zohľadní vek veci či opotrebovanie. Poisťovňa zrejme prihliadla na opotrebenie poškodených sekčných vrát a ich častí na objekte navrhovateľa. Pôvodný odporca v rade 1/ namietal svoju pasívnu legitimitáciu v konaní. Bol toho názoru, že navrhovateľ mal podať žalobu iba proti odporcovi (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) a jeho nežalovať, nakoľko povinnosť plniť v prípade súdneho rozhodnutia vzniká priamo poisťovní, u ktorej mal vozidlo poistené z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v tomto prípade odporcovi (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/). V čase vzniku poistnej udalosti mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie u odporcu (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/). Má preto z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil navrhovateľovi uplatnené preukázané nároky na náhradu škody.

V zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu, č. k. 9 C 2/ 2013-32 zo dňa 12. 12. 2013 odpor i odporca Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/), v ktorom uviedol, že vozidlo pôvodného odporcu v rade 1/ bolo v čase škodovej udalosti u neho povinne zmluvne poistené, navrhovateľ nahlásil škodovú udalosť, poisťovňa prostredníctvom povereného likvidátora poistnú udalosť prešetrila a poukázala navrhovateľovi poistné plnenie v sume 1431,85 €. Odporca má zato, že poistné plnenie bolo poukázané správne. V zmysle § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Pri určení tejto ceny sa vychádza z cenového predpisu, prípadne z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúci z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne, ako aj s prihliadnutím na jej prípadný vzrast, ktorý nastal následkom zhodnotenia veci. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške, pri starších, opotrebovaných však treba vždy prihliadať na ich vek, opotrebenie a podobne. Pritom tzv. amortizačná zrážka, ktorá sa odpočítava, je spravídla odstupňovaná podľa veku poškodenej veci. Sekčné vráta, ku poškodeniu ktorých došlo konaním pôvodného odporcu v rade 1/, mali v čase poškodenia 11 rokov. Odporca pri výpočte výšky skutočnej škody vychádzal z vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, prílohy č. 5. Životnosť takéhoto zariadenia v zmysle vyhlášky je 20 rokov a zostatkové percento prevádzkyschopnosti je 20 %. Základná amortizácia pri veku 11 rokov je 44 %. Vzhľadom na uvedený postup poverený likvidátor odporcu krátil náklady na použitý materiál o 44 %. Výslednú sumu navrhovateľovi vyplatil. Odporca poukázal v podanom odpore i na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5Cdo 89/2008, ktoré rieši obdobný prípad poškodeného elektrotechnického zariadenia a výšku skutočnej škody. Odporca považuje podaný návrh za nedôvodný.

Na pojednávaní dňa 24. 9. 2015 navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť voči odporcovi v rade 1/, ktorý so späťvzatím súhlasil. Súd uznesením, sp. zn. 9 C 2/2013 zo dňa 24. 9. 2015 konanie voči odporcovi v rade 1/ zastavil a odporcovi v rade 1/ náhradu trov voči navrhovateľovi nepriznal.

V nadväznosti na uvedené späťvzatie návrhu voči odporcovi v rade 1/ a zastavenie konania voči odporcovi v rade 1/ súd ďalej konal ako s odporcom spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca termín pojednávania prevzal dňa 31.7.2015, na termín pojednávania sa neustanovil, požiadala o ospravedlnenie a navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd nemal zistené žiadne prekážky brániace vykonaniu konania v neprítomnosti odporcu, a preto konal v neprítomnosti odporcu. Prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa navrhovateľa, pôvodného odporcu v rade 1/, svedka U. O. a oboznámením listinných dôkazov, najmä oznámenia škodovej udalosti poisteným doručeným odporcovi (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) dňa 27. 5. 2013 a dňa 1. 7. 2013, záznamu o dopravnej nehode, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10. 7. 2013, výpočtu výšky škody, faktúry číslo XXXXXXXX, servisného protokolu, škodového spisu, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, výpisu zo živnostenského registra pôvodného odporcu v rade 1/ a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 20. 5. 2013 v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej pôvodným odporcom v rade 1/ ako vodičom motorového vozidla značky X. Y., B.: I. XXX W. došlo k poškodeniu sekčnej brány - vrát patriacich navrhovateľovi. Škodová udalosť bola nahlásená odporcovi (pôvodne v procesnom postavení odporcu v rade 2/) a bola odporcom zadokumentovaná. Navrhovateľ poškodené sekčné vráta dal opraviť v spoločnosti X. - X., X.. X. H.. E... Na vráta boli podľa servisného protokolu vykonané práce spočívajúce vo výmene poškodených lamiel, výmene poškodeného výjazdu a bol použitý materiál - lamela spodná, spodná guma, lamela stredná, lamela hliníková presklená, poistka pri pretrhnutí lana, záves kĺbový bočný, kladka pojazďová a výjazd zvislý ľavý. Za vykonané práce a materiál spoločnosť X. - X., X.. X. H.. E.. navrhovateľovi faktúrou č. XXXXXXXX vyfakturovala čiastku k úhrade 2917,79 €. Odporca navrhovateľovi v súvislosti s poškodením automatickej brány nárazom motorového vozidla pôvodného odporcu v rade 1/ uhradil poistné plnenie vo výške 1431,85 €. Faktúru za opravu amortizoval o 44%.

Konateľ navrhovateľa zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uplatnený nárok považoval za v celom rozsahu opodstatnený. Uviedol, že sekčné vráta boli poškodené pri cúvaní pôvodným odporcom v rade 1/ z miestnosti servisu. Vráta boli zachytené v strede a došlo k prelomeniu lamiel na týchto vráta. Lamely sú uložené na kolieskach po stranách. Aby došlo k uvedeniu sekčných vrát do pôvodného stavu, bolo potrebné tieto časti vymeniť, tieto časti sa opraviť nedali. Poistná udalosť bola spísaná, bolo to odfotené. Poistovníca vykonala ohliadku a vykonanie opravy odsúhlasila. Na základe toho bol vyzvaný autorizovaný servis - spoločnosť X. X., X.. X. H.. E..., ktorá bola dodávateľom týchto vrát, aby ich opravil. Faktúra bola za práce za uvedenie vrát do pôvodného stavu. Faktúra bola spoločnosti X. uhradená a bola postúpená poisťovni. Vráta môžu mať 11 rokov. Vykonané opravy nie sú technickým zhodnotením. Ide iba o uvedenie do pôvodného stavu.

Pôvodný odporca v rade 1/ uviedol, že do servisu navrhovateľa išiel za účelom vykonania opravy na jeho motorovom vozidle. Po vykonaní opravy a vypísaní faktúry za opravu dostal pokyn k odchodu s vozidlom zo servisu. Pri cúvaní videl v spätnom zrkadle, že dvere boli otvorené. Pri cúvaní zistil, že do niečoho sa oprel. Vozidlo vrátil späť. Vozidlo poškodené nebolo. Pokiaľ ide o vráta, bolo vyskočené koliesko, ktoré vrátil technik späť do drážky, následne sa dvere otvorili do patričnej výšky na prejedenie vozidlom. Potom skúsili dvere a dvere išli hore a dole. Nezbadali, že by dvere boli nefunkčné. Na zázname o poistnej udalosti a oznámení o škodovej udalosti jeho podpis nie je. S tým, aby bola škodová udalosť oznámená poisťovni, súhlasil. Ponáhal sa na STK, tak povedal F. S. mladšiemu, aby to nahlásil. Podpísať mu nedal nič. Je však pravda, že mu povedal, aby to vypísal.

Svedok U. O. uviedol, že na vráta boli vymenené 4 kusy lamiel, poistka pri pretrhnutí lanka, záves kĺbový bočný, kladka pojazďová 6 kusov a výjazd zvislý ľavý. Lamely nie je možné opravovať. Je možné ich iba vymeniť, pretože sa skladajú z dvoch častí plechu plnených polyuretánovou penou. Akonáhle sa pena od plechu odlepí, už lamela funkčná nie je. Rovnako kladky, ktoré sú poškodené, je potrebné vymeniť. Lamely zapadajú do seba perodrážkou. Keď sa nabúra jedna lamela, automaticky za ňou ide ďalšia, pretože tým, že sú spojené dohromady, tak tlak vozidla alebo toho, čo sa o zariadenie oprel, tak poškodilo vždycky väčšie množstvo lamiel, nielen jednu. Poškodenie lamiel videl pri oprave. Poškodenie bolo viditeľné. Dve lamely boli ohnuté a pri tretej lamele boli šrobované spoje rozídené. Ak je ohnutie

lamiel viac ako 20 cm, už sa vráta použiť nedajú, do 20 cm je výmena potrebná z toho dôvodu, že vráta už netesia, nemajú tesnosť ani v spodnej a ani v bočných častiach. Vo vzťahu k výjazdu svedok predpokladal, že bol celý poohýbaný z toho, ako kladky vytrhlo von z výjazdu. Poistka pri pretrhnutí lana, je bezpečnostný prvok pre lano a akonáhle je len málo poškodený, musí sa vymeniť, pretože je to bezpečnostný prvok a zariadenie musí vyhovovať bezpečnej prevádzke.

Svedok ďalej uviedol, že vráta po oprave sa dali do pôvodného stavu. Nemyslí si, že sa hodnota vrát navýšila. Aby vráta mohli byť vrátené do pôvodného stavu, bolo potrebné vykonať opravu v takom rozsahu, v akom bola vykonaná. Životnosť vrát je podľa počtu cyklov. Vo vzťahu k otázke prirodzeného opotrebenia ďalších častí, ktoré nie sú lamelami na sekčných vráta, svedok uviedol, že bežné opotrebenie by sa dalo brať iba pri kladkách pojazdových, pretože to sú časti, ktoré sa pohybujú. Pri výjazde sa nestretol s tým, že by sa výjazd niekde vydral počas prevádzky, pretože po ňom jazdia iba teflónové kladky a výjazd je kovový. Záves turbový bočný držia kladky a tento sa nemá čím poškodiť, iba mechanicky. Tie diely, ktoré boli opravované, aj pri užívaní 20 rokov sú funkčné po celú túto dobu a nedôjde k ich poškodeniu. Pri takomto zásahu k poškodeniu vozidla dôjsť nemusí.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-381>> a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 446 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 OSP Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v zmysle vyššie citovaného § 427 Občianskeho zákonníka je zodpovednosťou objektívnou, čo znamená, že v konaní sa nevyžaduje preukázanie porušenia právnej povinnosti škodcu, ale iba to, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou, ktorou je vlastná prevádzka dopravného prostriedku. Uvedenej zodpovednosti sa možno zbaviť, len ak sa preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

V súdenom prípade mal súd nesporne preukázané, že pôvodný odporca v rade 1/ dňa 20.5.2013 pri cúvaní s jeho motorovým vozidlom značky X. Y., B.: I. XXX W. zo servisu navrhovateľa zachytil

sekčné vráta patriace navrhovateľovi, v dôsledku čoho došlo k ich poškodeniu. Zachytenie sekčných vrát navrhovateľa pôvodný odporca v rade 1/ v konaní nerozporoval. Pokiaľ sa v konaní bránil tým, že sekčné vráta po nahodení kolieska boli ďalej funkčné a na vozidle nevznikla žiadna škoda, vo vzťahu k tejto obrane je potrebné poukázať jednak na výpoveď zamestnanca autorizovaného servisu, ktorý vráta navrhovateľovi dodával a vykonal aj ich opravu, podľa ktorej pri takomto strete vozidla a vrát nemusí dôjsť k poškodeniu vozidla a zároveň je potrebné poukázať na to, že poškodenie vrát obhliadol i odporca ako poisťovňa pôvodného odporcu v rade 1/ a rozsah poškodenia vrát v dôsledku ich stretu s vozidlom pôvodného odporcu v rade 1/ odporca v konaní nijako nerozporoval. Naopak uznal a odsúhlasil vykonanie opravy vrát. Poškodenie vrát v dôsledku ich stretu s vozidlom pôvodného odporcu v rade 1/ bolo v konaní preukázané. Z uvedených dôvodov preto nebolo možné na túto obranu pôvodného odporcu v rade 1/ v konaní prihliadať. Okolnosti vylučujúce zodpovednosť pôvodného odporcu v rade 1/ spočívajúce v tom, že ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno predpokladať, sa poškodeniu vrát zabrániť nedalo, preukázané neboli. Zodpovednosť pôvodného odporcu v rade 1/ ako prevádzkateľa dopravného prostriedku za poškodenie vrát navrhovateľa bola preto podľa názoru súdu daná.

Súčasne v konaní nebolo žiadnym z účastníkov rozporované a spochybňované, že pôvodný odporca v rade 1/ bol ku okamihu vzniku škodovej udalosti na vráta navrhovateľa v zmluvnom vzťahu s odporcom z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Existenciou tohto zmluvného vzťahu medzi pôvodným odporcom v rade 1/ a odporcom je podľa názoru súdu daná pasívna legitímácia odporcu Kooperatívy poisťovne, a. s. Vienna Insurance Group, keďže navrhovateľ ako poškodený je oprávnený v zmysle vyššie citovaného § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatňovať svoje nároky na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi - v tomto prípade odporcovi Kooperatíve poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá zároveň svoju pasívnu legitímáciu v konaní ani nenamietala.

V konaní odporca rozporoval navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 485,94 € s príslušenstvom. Mal za to, že ním poskytnuté poistné plnenie bolo správne. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania navrhovateľ za vykonanú opravu sekčných vrát zaplatil na základe faktúry číslo XXXXXXX celkom sumu 2 917,79 €. Odporca uvedenú faktúru za opravu amortizoval podľa vyhlášky č. 492/2004 Z. z. a navrhovateľovi poskytol poistné plnenie vo výške 1 431,85 €. Na svoju obranu voči nároku uplatnenému v konaní navrhovateľom poukázal na ustanovenie § 443 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že pri určení výšky škody je potrebné vychádzať z ceny v čase poškodenia, t. j. z ceny určenej podľa cenového predpisu, prípadne z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúci z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne, ako aj s prihliadnutím na jej prípadný vzrast, ktorý nastal následkom zhodnotenia veci. Pri veciach starších a opotrebovaných treba vždy prihliadať na ich vek, opotrebovanie a podobne, pričom tzv. amortizačná zrážka, ktorá sa odpočítava, je spravidla odstupňovaná podľa veku poškodenej veci. Na výšku skutočnej škody navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

Skutočnou škodou v zmysle vyššie citovaného § 442 Občianskeho zákonníka je ujma, ktorá znamená zmenšenie majetku poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty potrebné na uvedenie veci do predošlého stavu (R 55/1971). Pokiaľ obnovenie pôvodného stavu nie je možné dosiahnuť inak iba použitím náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu škodovej udalosti, nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a neodôvodnene ho znevýhodňovať voči škodcovi (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. II ÚS 2221/07 zo dňa 19. 3. 2008).

V súdenom prípade z vykonaného dokazovania, a to z výsluchu svedka U. O., zamestnanca spoločnosti X. X., X. X. H. E., ktorá vráta navrhovateľovi dodávala i opravovala ich poškodenie po ich strete s motorovým vozidlom pôvodného odporcu v rade 1/ vyplynulo, že opravu bolo potrebné vykonať v takom rozsahu, ako bola vykonaná a opravou bol obnovený pôvodný stav vrát pred ich poškodením, pričom poškodené časti sa ani opraviť nedali, ale bolo potrebné ich vymeniť a tieto diely, ktoré boli povymieňané, aj pri užívaní 20 rokov sú funkčné po celú túto dobu a nedôjde k ich poškodeniu. Na základe uvedenej svedeckej výpovede zamestnanca autorizovaného servisu, ktorý vráta navrhovateľovi dodával i opravoval, súd dospel k záveru, že vykonaná oprava smerovala k obnoveniu funkčnosti vrát a bol ňou obnovený stav vrát pred ich poškodením. V konaní nebolo preukázané, že by v súvislosti s vykonanou opravou boli použité veci, ktoré s opravou nesúviseli, resp. by navyšovali hodnotu vrát. Okrem toho rozsah a spôsob vykonanej opravy vrát odporca ani nerozporoval. Iba konečnú sumu

nákladov za ich opravu amortizoval podľa veku vrát. Za tohto stavu, keď oprava smerovala iba k uvedeniu vrát do ich pôvodného stavu pred poškodením a k ich sfunkčneniu, bol súd toho názoru, že skutočnou škodou, ktorá na strane navrhovateľa nastala, sú náklady v plnej výške, ako boli fakturované faktúrou číslo XXXXXXXX, t. j. v sume 2 719,79 €. Amortizovanie týchto nákladov na obnovu vrát by podľa názoru súdu bolo v rozpore so zásadou „neminem laedere - nikoho nepoškodzovať“. K vynaloženiu nákladov na opravu vrát a ich sfunkčnenie bol navrhovateľ donútený škodnou udalosťou - stretom vozidla pôvodného odporcu v rade 1/ s vrátami vlastníkymi patriacimi. Keďže podľa názoru súdu skutočná škoda na vrátach vyplynula z faktúry číslo XXXXXXXX, ktorú sumu za opravu vrát navrhovateľ i uhradil, súd považoval za nadbytočné vykonávať znalecké dokazovanie súdnym znalcom na zistenie skutočnej škody, a preto návrh odporcu na vykonanie znaleckého dokazovania ako nadbytočný zamietol. Preto zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 485,94 € ako rozdiel medzi sumou vo výške 2719,79 €, ktorá suma bola navrhovateľovi za vykonanú opravu vrát fakturovaná a ktorú sumu navrhovateľ i uhradil a ktorú sumu súd považoval za skutočnú škodu a sumou vo výške 1 431,85 €, ktorú sumu odporcu navrhovateľovi plnil ako poistné plnenie.

Zároveň súd odporcu v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1 485,94 od 11. 7. 2013, kedy sa odporca dostal do omeškania s úhradou uvedenej časti vzniknutej škody, do zaplatenia, nakoľko podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 10. 7. 2013 bolo poskytnuté poistné plnenie iba vo výške 1 431,85 €.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 OSP plná náhrada trov konania. Súd preto navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 89,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trov právneho zastúpenia vo výške 477,17 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady za:

1. päť úkonov právnej pomoci á 71,37 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 17. 10. 2013 (čl. 5 súdneho spisu), podanie návrhu na začatie konania dňa 21. 10. 2013 (čl. 1 súdneho spisu), zastupovanie na pojednávaní dňa 3. 2. 2015 (čl. 59 súdneho spisu), zastupovanie na pojednávaní dňa 21. 5. 2015 (čl. 91 súdneho spisu), zastupovanie na pojednávaní dňa 24. 9. 2015 (čl. 126),
2. režijný paušál á 7,81 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
3. režijný paušál á 8,39 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
4. DPH 20% vo výške 79,53 € v súlade s § 18 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.