

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207075
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207075.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpená spoločnosťou GHS Legal, s.r.o., Lazaretská, 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanému B. J., L.. XX.XX.XXXX, J. I.. Y. XXX/XX, E. T., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Máriou Šimoničovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 59,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 27.10.2014 č. k. 15Ro/174/2014-9.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 59,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % od 29.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 42,72 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 13.10.2014 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť jej istinu v sume 59,22 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným bol dňa 29.10.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24802772, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč (59,22 eur), prepočítané kurzom Českej národnej banky ku dňu vzniku pohľadávky).

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 27.10.2014 č. k. 15Ro/174/2014-9. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 26.05.2015 č. k. 14C/28/2015-28 ustanovená opatrovníčka Mgr. Mária Šimoničová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jeho opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadril/a.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 24802772 z 29.10.2013, s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 28.05.2014, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný dňa 29.10.2013 v čase o 08.58 hod. cestoval hromadným dopravným prostriedkom Dopravného podniku mesta Brno, a.s., kedy revízor (č. 083) podniku kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok. Revízor zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho preto zaplatiť cestovné s prirážkou celkom 1.525,- Kč, čo však žalovaný na mieste neuhradil. Pohľadávka Dopravného podniku mesta Brno, a.s., bola zmluvou zo 16.05.2014 postúpená na terajšiu žalobkyňu.

Podľa ustanovenia článku 16 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych veciach, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. (Občiansky zákoník účinný od 01.01.2014 v ČR), veriteľ môže celú pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupca i bez súhlasu dlžníka inej osobe (postupníkovi).

Podľa § 1880 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR, postúpením pohľadávky nadobúda postupník aj jej príslušenstvo a práva s pohľadávkou spojené, vrátane jej zabezpečenia.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb., ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

V zmysle § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od neho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.500,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom je najviac 1.500,- Kč.

Na základe uvedeného vyplýva, že pre právne vzťahy založené zmluvou o preprave cestujúcich sa použije platné právo Českej republiky, keďže právny predchodca žalobkyne má sídlo na území Českej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že títo uzatvorili zmluvu o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasledujúce Občianskeho zákonníka Českej republiky, podľa ktorého, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka, nezaplatil stanovené cestovné a podľa Zápisu o vykonanej kontrole mu bola poverenou osobou uložená prirážka k cestovnému 1500,- Kč (cestovné v sume 25,- Kč), čo

v prepočte predstavuje sumu 59,22 eur. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu včas, dostal sa do omeškania a žalobkyňa má tak nárok aj na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ČR) a nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. (žalovaný bol vyzvaný priamo v zápise o vykonanej kontrole na úhradu do 30 dní).

Na základe všetkých uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danej veci ide o drobný spor. Trovy konania boli uplatnené a vyčíslené (16,50 eur ako zaplatený súdny poplatok za návrh, trovy právneho zastúpenia spolu v sume 59,14 eur za dva úkony právnej služby v sume á 16,60 eur - prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, režijný paušál, DPH v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko ide o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 59,22 eur a uplatnená výška trov konania je spolu v sume 75,64 eur, čo presahuje uplatnenú pohľadávku, súd konštatoval, že uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Keďže práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, žalobkyňou uplatnené trovy konania znížil tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška uplatnenú pohľadávku neprevyšovala (59,22 eur - 16,50 eur). Súd preto priznal náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že zo strany žalobkyne ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.