

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203609
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., v rade 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, XXX XX E. F., prechodne bytom E. F. XXX, XXX XX E. F., o zaplatenie 3.500 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 3.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.500,- eur od 19.11.2021 do zaplatenia, a to všetko dok troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v rade 1/ a 2/ právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.11.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi celkom 3.500,- eur s príslušenstvom. V odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že žalobca uzatvoril s Mestom Vrútky, IČO: 00 647 209 s účinnosťou od 17.09.2014 na neurčito poistnú zmluvu č. 080-5003708, pričom dňa 08.08.2012 prišli žalovaní v rade 1/ a 2/ do areálu Mestského úradu Vrútky následne prešli k samostatne stojacemu objektu, ktorý slúžil ako sklad stavebného náradia, kde prineseným šraubovákou odšraubovali mrežu na zadnom okne skladu, vypáčili okno, vošli dnu do skladu a prinesenou pílkou odpílili prenosné elektrické rozvádzače, ktoré boli súčasťou dvoch elektrických rozvodní, jednalo sa o prenosný elektrický kábel a medený kábel, tieto následne povyhádzovali cez vypáčené okno a naložili na vopred pripravenú káru a odišli domov, kde tieto káble vo večerných hodinách vypálili. Poškodený mal u žalobcu zatvorené poistenie, z ktorého si uplatnil právo na poistné plnenie. Škoda bola vyčíslená vo výške 3.500,- eur, ktoré poukázal žalobca priamo poškodenému dňa 15.11.2012. Žalovaná boli následne vyzvaní výzvami zo dňa 09.09.2020 na zaplatenie sumy vo výške 3.500,- eur, pričom dlžnú sumu doposiaľ neuhradili.

2. Okresný súd Martin rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/70/2021 - 44 zo dňa 27.01.2022, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk. Preto súd uznesením č. k. 5C/70/2021 – 53 zo dňa 17.08.2022 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sa v priebehu konania nevyjadrili.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.10.2022, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovanému v rade 1/ bolo predvolanie doručené na adresu trvalého pobytu, zásielka bola vyvesená na úradnej tabuli mesta Vrútky, žalovanému v rade 2/ bolo predvolanie doručené na adresu trvalého pobytu. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného v rade 1/ a žalovaného v rade 2/. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to č. I. 1 Žaloba pripojenými listinnými dokladmi, č. I. 8 Poistná zmluva, č. I. 9 – Hlásenie poistných udalostí s prílohou, č. I. 11 – Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, č. I. 12 – Zaslanie poistnej relácie OR PZ Martin, č. I. 17 – Oznámenie o poistnom plnení mestu Vrútky, č. I. 19 – Výzva na zaplatenie regresného nároku s doručenkou a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako poisťovateľom a Mestom Vrútky ako poisteným dňa 16.09.2014 a nahlásenia škodovej udalosti zo dňa 23.08.2022 vyplatil žalobca v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 16.11.2012 poistenému poistné plnenie vo výške 3.500,- eur z titulu náhrady škody na základe dodaných dokladov od poisteného s vyčíslením skutočnej škody, potvrdenej v uznesení polície G./X-OVK-MT-XXXX zo dňa 12.10.2012. V zmysle faktúry č. 3012080035 bola celková cena 4.190,03 eur, na základe karty majetku v evidencii bola stanovená zostatková cena 3.905,12 eur. Z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie voči žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ za prečin krádeže v spolupáchateľstve, pretože dňa 08.08.2012 prišli zozadu do areálu Mestského úradu Vrútky následne prešli k samostatne stojacemu objektu, ktorý slúžil ako sklad stavebného náradia, kde prineseným šraubovákam odšraubovali mrežu na zadnom okne skladu, vypáčili okno, vošli dnu do skladu a prinesenou pílkou odpílili prenosné elektrické rozvádzače, ktoré boli súčasťou dvoch elektrických rozvodní, jednalo sa o prenosný elektrický kábel a medený kábel, tieto následne povyhadzovali cez vypáčené okno a naložili na vopred pripravenú káru a odišli domov, kde tieto káble vo večerných hodinách vypálili a takto vypálenú meď predali za sumu 240 eur, čím spôsobili škodu krádežou pre mesto Vrútky vo výške 3.500,- eur. Výzvou zo dňa 09.09.2020 vyzval žalobca žalovaného v rade 1/ na úhradu náhrady poistného plnenia vo výške 3.500,- eur, rovnako tak vyzval žalobca žalovaného v rade 2/ na úhradu náhrady poistného plnenia vo výške 3.500,- eur, pričom pokiaľ ide o žalovaného v rade 2/ zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 05.10.2020, ako neprevzatá v odbernej lehote.

6. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že protiprávnym konaním žalovaných v rade 1/ a 2/ bola žalobcovi titulom vyplatenia náhrady škody mestu Vrútky ktorý je poistencom žalobcu, spôsobená škoda vo výške 3.500,- eur. Žalovaní v rade 1/ a 2/ nereagovali na výzvy žalobcu zo dňa 09.09.2022 ohľadom zaplatenia dlžnej sumy a dlh žalobcovi nezaplatili. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaní v rade 1/ a 2/ dlžnú sumu alebo jej časť uhradili, pričom žiadnym spôsobom nevyužili prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli z ich strany rozporované, preto mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd tak v súlade s ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka posúdil nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 3.500,- eur ako plne dôvodný a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy, priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške 5 % ročne odo dňa podania žaloby, tak ako si uvedené uplatnil žalobca v podanej žalobe.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.