

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/167/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201582  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201582.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., D. E. XX, a otca F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., H. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú 23. 09. 2022 v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/147/2020 zo 07. 12. 2020 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, ktorou je otec F. F., nar. XX. XX. XXXX, povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred matke C. B., nar. XX. XX. XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/147/2020 zo 07. 12. 2020 v časti úpravy styku tak, že styk otca s maloletým sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého podala 17. 08. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/147/2020 a zvýšil výživné pre mal. syna zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec maloletého momentálne pracuje v Rakúsku, mal by mať vyšší príjem, teda na jeho strane ako osoby povinnej došlo k zmene. Zároveň počas leta si otec neplnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť v sume 50 eur mesačne, má tak na výživnom dlh. Ďalšou zmenou sú aj pomery na strane maloletého, ktorý od septembra 2022 nastupuje do materskej škôlky, kde sú mesačné náklady 82,50 eur. Ďalej má výdavky na stravu doma, ošatenie, obuv, hygienické potreby pre maloletého. Okrem toho má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči dvom maloletým synom vo veku 9 rokov a 1 rok. Toho času je na rodičovskej dovolenke s najmladším synom a jej príjem tak pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov v sume 461 eur, výživné na staršieho syna 90 eur, výživné na mal. A. v sume 50 eur. Pokiaľ ide o jej mesačné výdavky, tak tieto tvoria náklady na bývanie v sume 178,28 eur mesačne, telefón 30 eur mesačne, internet 26,90 eur mesačne, komunálny odpad 112 eur ročne. Ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, poplatky a pomôcky do školy. Výdavky spojené s domácnosťou a stravou znáša spoločne s ňou aj jej nový partner, otec najmladšieho dieťaťa. Otec maloletého sa na výchove maloletého syna nepodieľa, okrem výživného, na ktorom má

momentálne dlh, žiadnou sumou neprispieva. Vzhľadom na zmenu pomerov ako strane maloletého ako aj na strane otca, žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého syna.

3. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril.

4. Dňa 23. 09. 2022 sa na Okresnom súde Kežmarok konalo informatívne stretnutie, ktorého sa zúčastnila matka, otec a kolízny opatrovník.

5. Matka na informatívnom stretnutí zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že otec ani v mesiaci september neprispel na škôlku na maloletého, hoci sa na tom dohodli. Taktiež jej boli zrušené rodinné prídavky na maloletého z dôvodu, že druhý rodič vykonáva činnosť ako zamestnanec v Rakúsku. Ďalej uviedla, že otec maloletému kupuje veci mimo výživného, oblečenie, hračky. Čo sa týka stretávania, nedodržujú termíny určené v rozsudku, ale otec sa so synom stretáva po dohode rodičov. Keďže sa zmenili pomery na strane maloletého, nastúpil do škôlky, ako aj pomery na strane otca, má vyšší príjem, preto žiadala zvýšiť výživné.

6. Otec vo svojej výpovedi na informatívnom stretnutí uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí. Momentálne pracuje v Salzburgu ako zasklievač okien. Jeho príjem je v hrubom cca. 2 000 eur mesačne. Pracuje na týždňové intervaly, cez víkendy je doma, no občas ostáva aj cez víkendy v Rakúsku. Má výdavky spojené s ubytovaním, stravou, ošatením, obuvou. S maloletým sa stretáva na základe dohody s matkou, keďže nie každý víkend je doma.

7. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na informatívnom stretnutí s podaným návrhom na zvýšenie výživného súhlasil, nakoľko je to v záujme maloletého.

8. Na informatívnom stretnutí konanom 23. 09. 2022 došlo medzi rodičmi k rodičovskej dohode ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že sa zmení rozsudok OS Kežmarok sp. zn. 1P/147/20220 zo 07. 12. 2020 v časti výživného tak, že otec F. F., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX sumou 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, matke C. B., nar. XX. XX. XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Mení rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/147/2020 zo 07. 12. 2020 v časti úpravy styku tak, že styk s maloletým neupravuje.

Predmetnú rodičovskú dohodu, ktorá je súčasťou zápisnice z informatívneho stretnutia z 23. 09. 2022, dňa 23. 09. 2022 podpísali všetci účastníci konania, teda matka, otec a kolízny opatrovník.

9. Súd za účelom schválenia rodičovskej dohody nariadil termín pojednávania, ktorého sa zúčastnila matka maloletého a kolízny opatrovník. Nedostavil sa otec maloletého, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, súhlasil, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodnými listami maloletých detí, špecifikáciou výdavkov matky maloletého, potvrdením matky o poberaní rodičovského príspevku, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/147/2020, zápisnicou z informatívneho stretnutia z 23. 09. 2022, úradným záznamom otca z telefonického hovoru zo dňa 25. 10. 2022, lustráciami účastníkov v registri obyvateľov, v registri Sociálnej poisťovne a zistil nasledovné.

11. Matka na pojednávaní trvala na rodičovskej dohode. Otec už v súčasnej dobe platí na syna 150 eur. Maloletý už navštevuje škôlku, kde platí 82,30 eur mesačne, maloletý už je všetko. Na maloletého poberá rodičovský príspevok, ktorý je končí v decembri 2022. Má ešte dve deti, pričom s otcom mladšieho syna žijú v spoločnej domácnosti. Na stravu pre maloletého má výdavky 80 – 100 eur mesačne, 50 – 70 eur mesačne na oblečenie a hygienu. Za bývanie platí 180 eur mesačne, internet + TV 26,90 eur a paušál 30 eur mesačne. Strava pre rodinu je cca. 300 eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, tu sa vedia dohodnúť. Pred 2 týždňami bol maloletý u otca resp. jeho rodičov. Aj starí rodičia zo strany otca sa s maloletým stretávajú. Keďže otec pracuje v zahraničí, nie je možné dodržiavať v súčasnosti upravený styk, preto styk v súlade s dohodou nežiadala upraviť.

12. Otec vo svojom e-mailovom vyjadrení s rodičovskou dohodou súhlasil. Rovnako potvrdil, že na stretávaní so synom sa vedia s matkou dohodnúť.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého.

14. Podľa rodného listu mal. A. B. sa narodil XX. XX. XXXX matke C. B. a otcovi F. F..

15. Rozsudkom OS KK sp. zn. 1P/147/2020 zo 07. 12. 2020 bola medzi rodičmi schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred matke od 01. 12. 2020. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v roku v sobotu od 13.00 h do 18.00 h a v nedeľu od 13.00 h do 18.00 h za prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého s matkou vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a po skončení styku maloletého s matkou odvezie do miesta bydliska maloletého.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Predmetom tohto konania bol nárok na zvýšenie výživného pre maloletého syna, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Navrhovateľka podaný návrh odôvodňovala skutočnosťou, že syn toho času nastúpil do škôlky, vzrástli mu náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky, pričom maloletý nie je schopný sám sa živiť. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. Zároveň však súdu v žiadnom prípade neprislúcha hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii, už právoplatného rozhodnutia.

20. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkového prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

21. Pri hodnotení výdajov maloletého dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogérie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

22. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že vo veci samej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Kežmarok sp. zn. 1P/147/2020 zo 07. 12. 2020, kedy bolo určené výživné na sumu 50 eur. Teda od poslednej úpravy uplynuli 2 rokov.

23. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý od septembra 2022 nastúpil do materskej škôlky, s čím sú spojené náklady v sume 82,30 eur, ďalej výdavky na stravu,

ošatenie, hygienické potreby, obuv. Vzhľadom na vek nie je schopný sám sa živiť. Taktiež aj na strane otca došlo k zmene pomerov, nakoľko otec má vyšší príjem, cca. 2 000 eur v hrubom mesačne.

24. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje matka. Príjem matky je momentálne vo výške 461 eur titulom rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, výživného na mal. synov 140 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 200 eur, strava pre celú rodinu 300 eur, pričom na týchto výdavkoch sa má v jednej polovici podieľať súčasný partner matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Potom má bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením obuvou. Matka má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti.

25. Pokiaľ ide o príjem otca, tak aktuálny príjem otca je 2 000 eur v hrubom.

26. Otec sa so synom stretáva, a to v čase, kedy sa zdržiava na území Slovenska, dokonca aj pomimo, v prípade, že ho matka o to požiada. Taktiež synovi už od septembra 2022 platí výživné v sume 150 eur mesačne, kupuje oblečenie, hračky. Zároveň otec s navrhovaným výživným v sume 150 eur mesačne súhlasil. Ako milujúci rodič by mal vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojmu dieťaťu mohol poskytovať primerané výživné zodpovedajúce jeho potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného, a zvýšil výživné pre mal. A. zo sumy 50 eur na sumu 150 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje výlučne matka, nakoľko otec sa s dcérou nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

28. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

30. Zároveň všetci účastníci na informatívnom stretnutí s podaným návrhom súhlasili, na zmene rodičovských práv a povinností a zvýšení výživného, ako aj zmene v úprave styku sa všetci účastníci dohodli, čo všetci potvrdili svojím podpisom v Zápisnici o informatívnom stretnutí konanom dňa 23. 09. 2022.

31. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.