

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205163
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714205163.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti odporcom 1/ F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., H. XXX/X, 2/ M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., M. R. I. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, v konaní o zaplatenie 2 721,36 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/113/2014-39 zo dňa 04. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 238,85 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy odvolacieho konania vo výške 64,09 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Vo výrokoch 1/ o zastavení konania, 3/ o vrátení súdneho poplatku a 4/ o zrušení uznesenia o povinnosti odporcov 1/, 2/ zaplatiť súdny poplatok za odpor zostáva uznesenie nedotknuté.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v plnom rozsahu (prvý výrok), navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia (druhý výrok), vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle zákona o súdnych poplatkoch (tretí výrok) a zrušil uznesenie okresného súdu o povinnosti odporcov 1/, 2/ zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor (štvrtý výrok). Vo svojom odôvodnení uviedol, že navrhovateľ navrhol vydať platobný rozkaz na uloženie povinnosti odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 2 721,36 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o revolvingovom úvere a náhradu trov súdneho konania, pričom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 163,- Eur. Súd platobný rozkaz vydal, odporcovia 1/, 2/ podali voči nemu odôvodnený odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Súčasne uznesením č. k. 12C/113/2014-25 zo dňa 16. 09. 2014 okresný súd odporcom 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 163,- Eur. Dňa 27. 11. 2014 do konania vstúpilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. na strane odporcov 1/, 2/, ktoré okrem oznámenia o svojom vstupe sa vyjadrilo aj vo veci samej a vznieslo námietku premlčania nároku navrhovateľa. Dňa 24. 02. 2015 faxovým podaním, doplneným dňa 27. 02. 2015, svoj návrh na začatie konania navrhovateľ zobral v plnom rozsahu späť a žiadal konanie bez uvedenia dôvodu zastaviť. Okresný súd podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 zb. Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „O. s. p.“ konanie v plnom rozsahu zastavil a v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., keďže si odporcovia náhradu trov konania neuplatnili,

im náhradu trov nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov však prináležala náhrada trov právneho zastúpenia, ktorú priznal okresný súd vo výške 238,85 Eur. Keďže k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „z. č. 71/1992 Zb.“) navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok celkom vo výške 156,30 Eur (163 Eur - 6,70 Eur = 156,30 Eur). V súvislosti so späťvzatím návrhu rozhodol aj o zrušení uznesenia o vyrubení súdneho poplatku odporcom 1/, 2/ za odpor, keďže do dňa rozhodnutia súdu súdny poplatok za odpor uhradený nebol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie do výroku o uložení povinnosti zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. S týmto rozhodnutím nesúhlasil z dôvodu, že vedľajší účastník má priznané osobitné postavenie v zmysle § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. aj vo vzťahu k súdnemu konaniu a teda tento subjekt má byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. I keď vedľajší účastník má právo dať sa zastupovať v súdnom konaní advokátom, trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, však nemožno považovať za trovy účelné. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne ťažkých právnych veciach, v opačnom prípade (kam patria zastupovanie šablónovitým spôsobom a predkladanie formulárových podaní) ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti, ale je len prostriedkom generovania trov právneho zastúpenia. Preto rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné a navyše vedľajší účastník ani nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka, pretože od 01. 01. 2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Vedľajší účastník uvedené nespĺnil, ako v iných prípadoch vstúpil do konania spôsobom, kedy o odporcovi má informácie získané len od súdu. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať.

Odporcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili, odporca 1/ však vyslovil súhlas so zastupovaním v danom konaní združením spotrebiteľov (viď č. I. 55 spisu).

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu namietol, že by do predmetného konania vstúpil hromadným podaním, ako aj, že by jeho vyjadrenie bolo formulárové, neobsahovalo všeobecné ustanovenia o neprijateľných podmienkach a uvádzalo len skutočnosti, na základe ktorých došlo k zastaveniu konania. Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril až po zhodnotení celého skutkového stavu, preto v tomto smere námietku navrhovateľa považoval za irelevantnú; k doručenému návrhu sa vyjadril v rozsahu, v akom považoval za potrebné, aby boli dôsledne bránené práva odporcu ako spotrebiteľa. Zjavne bol v konaní úspešný, keďže konanie bolo v dôsledku späťvzatia navrhovateľom zastavené. Nesporne mu teda vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré boli nielen účelne vynaložené, ale viedli aj k úspechu odporcov ako spotrebiteľa v spore. V konaní neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nemali byť priznané. Navrhol preto odvolaciu súdu výrok prvostupňového súdu o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť a priznať mu trovy právneho zastúpenia pri hodnote sporu 2 721,36 Eur vo výške 55,70 Eur ako polovicu úkonu za vyjadrenie k odvolaniu + režijný paušál vo výške 8,39 Eur, celkom sumu vo výške 64,09 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné; v tejto súvislosti je potrebné ozrejmiť skutočnosť, že navrhovateľ zobral späť návrh opakovane; v prvostupňovom konaní okresný súd v dôsledku jeho späťvzatia návrhu konanie zastavil; uznesenie vo výroku o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť, keďže proti nemu nepodal odvolanie ani jeden z účastníkov a to dňom 18. 04. 2015 (viď č. I. 39 spisu). Preto, pokiaľ navrhovateľ zobral opätovne návrh dňom 27. 05. 2015 späť, ani odvolací súd o opätovnom späťvzatí rozhodovať nemohol. Z uvedeného dôvodu sa nezaoberal odvolaním nenapadnutými výrokmi 1, 3/ a 4/ a v tejto časti ponechal uznesenie nedotknuté; v odvolaním napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka konania podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v

odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo aj právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ustanoveniu § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.; odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne zákonné ustanovenie (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.) a to podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ. Keďže odporcom 1/, 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na ich strane. Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby sa ktorýkoľvek účastník dal zastúpiť advokátom; je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcov vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb. Konanie prostredníctvom advokáta je ústavným právom. Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, aj vedľajší účastník, konajúci v zastúpení advokátom, má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Námietky odvolateľa nie sú opodstatnené. Rozhodnutie okresného súdu je správne aj z hľadiska prisúdenej výšky trov, ktorú odvolateľ nenamietal.

Námietka odvolateľa neobstojí ani v súvislosti s tým, že odporcovia nemali vedomosť o zastupovaní vedľajším účastníkom; odporca pripojil súhlas so zastupovaním v danom konaní Združením spotrebiteľov (viď č. I. 55 spisu), hoci vedľajší účastník vstúpil do konania do 31. 12. 2014 a teda mu nevznikla povinnosť predkladať súhlas hlavného účastníka.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p.; v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, preto mu súd priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca si uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu pri hodnote sporu 2 721,36 Eur, ktoré predstavujú sumu 55,70 Eur (1/2 úkonu - vyjadrenie k odvolaniu) + režijný paušál 8,39 Eur, t. j. celkom sumu 64,09 Eur, ktoré je v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.