

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204133
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715204133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Vojenská nemocnica Olomouc, príspevková organizácia, IČO: 60800691, Sušilovo námestie 5, 771 11 Olomouc, Česká republika, právne zastúpeného: AZ LEGAL, s.r.o., AK so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, SR, proti odporcovi: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom J. I., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 90,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,66 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 20.9.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 66,48 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa AZ LEGAL, s.r.o. so sídlom Nitra, Sládkovičova 1.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,66 eur s príslušenstvom. Uviedol, že tým, že v súlade so zákonom č. 379/2005 Sb. poskytol odporcovi v dňoch 10.09.2014 do 11.09.2014 úkony lekárskej služby - záchyt v záchytnej stanici. Za poskytnuté úkony navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovanie: osobný účet pacienta zo dňa 11.09.2014 na sumu 2.500,- Kč splatný dňa 19.09.2014 (v prepočte ku dňu splatnosti 90,66 eur). Uvedené vyúčtovanie odporca osobne prebral a svoj dlh voči navrhovateľovi čo do výšky a dôvodu uznal svojim podpisom na vyúčtovaní. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7C/165/2015-16 zo dňa 07.05.2015 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/165/2015-30 zo dňa 01.07.2015 odporcovi ustanovený opatrovník v osobe J. I., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' a neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil písomne a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, osobného účtu pacienta zo dňa 11.09.2014, potvrdenia o poskytnutí záchytu zo dňa 11.09.2014, výzvy k zaplateniu dlhu z dňa 29.09.2014 s podacím hárkom, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledovné:

Z osobného účtu pacienta vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi v období od 10.09.2014 do 11.09.2014 zdravotnú službu - záchyt. Jednotková cena záchytu bola vyúčtovaná vo výške 2.500,- Kč za 1 záchyt, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu do 8 dní od vystavenia daňového dokladu. Odporca osobný účet podpísal, čím zároveň uznal svoj dlh čo do dôvodu i výšky.

Podľa kurzového lístka ECB k 19.09.2015 1 euro zodpovedalo 27,575 Kč.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia rady a parlamentu ES č. 44/2001 (Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Odporca má trvalý pobyt na území SR, šetrením sa nezistilo, že by sa trvalo zdržiaval na území iného členského štátu, preto má tunajší súd právomoc a je príslušný vec prejednať.

Podľa čl. 5 bod 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) Ak je zo všetkých okolností prípadu zrejmé, že zmluva má v prípade absencie voľby práva zjavne užšiu väzbu s inou krajinou, než je krajina uvedená v odsekoch 1 alebo 2, uplatní sa právny poriadok tejto inej krajiny.

K poskytnutiu zdravotnej starostlivosti došlo v Českej republike, navrhovateľ má sídlo v Českej republike, súd teda vec posúdiť podľa českého hmotného práva, nakoľko to má s vecou zjavne najužšiu väzbu.

Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 379/2005 Sb. o opatreniach k ochrane pred škodami spôsobenými tabakovými výrobkami, alkoholom a inými návykovými látkami, dopravu, vyšetrenie, ošetrovanie a následný pobyt na záchytnej stanici hradí v prípade, že sa preukáže prítomnosť alkoholu alebo inej návykovej látky, ošetrovaná osoba.

Podľa § 1723 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu (ďalej len „OZ“) záväzok vzniká ze smlouvy, z protiprávneho činu, alebo z inej právni skutočnosti, ktorá je k tomu podľa právneho rádu spôsobilá.

Podľa 2053 OZ uzná-li niekto svoj dlh čo do dôvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dlh v rozsahu uznání v době uznání trvá.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi službu - záchyt, za ktorý mu vyúčtoval cenu faktúrou, ktorú odporca prevzal v deň jeho prepustenia a túto sumu uznal. Tým vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový vzťah a odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi vyúčtované náklady spojené so záchyтом odporcu. Dlž odporcu predstavuje sumu 90,66 eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 1970 Občianskeho zákonníku účinného k 01.01.2014 po dlžníkovi, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, iba žeby dlžník nebol za omeškanie zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanoví vláda nariadením; ak si strany nedohodnú výšku úroku z omeškania, považuje sa za dohodnutú výšku takto stanovená.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 účinného k 01.01.2014 výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 1970 OZ ČR a § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania - 20.09.2014. Ročná repo sadzba stanovená

Českou národní bankou bola k uvedenému dátumu stanovená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 8,05 % ročne zo sumy 90,66 eur od 20.09.2014 do zaplataenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia AZ LEGAL, s.r.o. advokátskej kancelárie, za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál

- podanie vo veci samej zo dňa 28.04.2015 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 33,20 eur + paušál vo výške 16,78 eur = 49,98 eur. Náhrada trov konania predstavuje celkom sumu 66,48 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.