

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/677/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205523
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:6813205523.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, proti žalovaným 1) N. N.ej a 2) Š.Q. N.ovi, obom K., X. XXX, o zaplatenie 4 048,71 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C/14/2014-118 z 18.2.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1 206,59 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 31.1.2014 do zaplatenia s tým, že im povolil splácať dlh v mesačných splátkach po 70 € vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 1.4.2014 do úplného splatenia dlhu na účet žalobcu č.:9000014665/7300, VS:7103519001, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., čoho sa žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal a ako návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil, čo žalovaný v 2.rade v ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedol k okolnostiam uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania a na margo svojich osobných a zárobkových pomerov, resp. čo podotkol a na čo tiež poukázal, že sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpoveďou zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, fotokópiami obálky o doručovaní zásielky, z ktorej nevyplýva adresát ani to, čo je obsahom doručovanej zásielky, výpisom z obchodného registra, potvrdením o poskytnutí peňažných prostriedkov z 11.2.2014, potvrdením o prijatých splátkach na úhradu úveru, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola uzavretá spotrebiteľská zmluva upravená v Zák.č.258/01 Z. z., jediná individuálne špecifikovaná zmluva o úvere určená na nákup tovaru a, že z uvedenej zmluvy je zrejmé, že žalovaný v 1.rade bol poskytnutý úver 5 311,03 €. Vychádzajúc z § 52 ods.1 O. z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, § 517 ods.2 O. z., § 4 ods.1-4 Zák.č.258/01 Z. z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy a § 3 Nar.vl.č.87/95 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (ich znenie citoval) dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú účastníci konania uzavreli, neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z ktorých pozostáva navýšenie úveru, preto zmluva podľa § 4 ods.3 cit. zák. je platná, nakoľko spotrebiteľ na základe nej úver čerpal, avšak je bezúročná a bez poplatkov, že z potvrdenia o odfinancovaní úveru vyplýva, že žalovaná v 1.rade čerpała úver celkove v sume 5 311,03 € a na úhradu úveru zaplatila 4 104,44 €, čo vyplýva z potvrdenia prijatých splátok, že neuhradený zostatok úveru činí 1 206,59 €, k úhrade sumy ktorej zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne a vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Ďalej uviedol, že dlžnú sumu zaviazal žalovaných zaplatiť s 5,25 % zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods.2 a § 3 Nar.vl.č.87/95 Zb. v platnom znení od 31.1.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému v 2.rade) do zaplatenia, keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku,

resp. predžalobnej výzvy žalovaným pred týmto dátumom. S poukazom na túto skutočnosť žalobu ohľadne zaplataenia úroku z omeškania z dlžnej sumy v prevyšujúcej časti zamietol. Povolil žalovaným splácať dlh v mesačných splátkach po 70 € podľa § 160 ods.1 O. s. p., vzhľadom na ich osobné, majetkové a zárobkové pomery. Výrok o náhrade trov konania oprel o § 142 ods.2 O. s. p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaní, ktorí by mali právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnili.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, a to do zamietavého výroku predmetného rozsudku a do výroku o náhrade trov konania, z dôvodov nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti, poukajúc na § 4 ods.2 zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako § 4 ods.2 písm. i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov a, že na základe uvedeného priznal iba bezdôvodné obohatenie žalobcu. Ďalej uviedol, že v danom prípade s názorom súdu nesúhlasí. Zmluva z 11.11.2008 v danom prípade obsahuje prvú splátku 15.11.2008, počet mesačných splátok 72, „výše“ mesačne splátky je stanovená na 3 631 Sk/120,53 €, v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 15,29 %, RPMN 20,29 %, priemerná RPMN 16,64 % a celkové náklady 104 632 Sk/3 473,15 €, poplatok za uzavretie zmluvy splatný v deň čerpania úveru 3 200 Sk/106,22 €, mesačný poplatok za správu úveru 50 Sk/1,66 €, že zmluva - podľa jeho názoru - obsahuje všetky náležitosti stanovené zák.č.258/01 Z. z. a, že podľa názoru súdu zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných „poplatkoch“ podľa § 4 ods.2 písm. i) cit. zák. Opakoval, že v danom prípade nesúhlasí s názorom súdu, nakoľko nemá oporu v uzavretej zmluve, že výklad súdu ide - podľa jeho názoru - nad rámec zák., že v zmluve z 11.11.2008 je uvedená ročná úroková sadzba, výška poskytnutého úveru, celkové náklady, výška mesačnej splátky a výška úrokov je zrejma z rozdielu medzi výškou úveru a celkovou čiastkou k zaplataeniu a prostým výpočtom možno zistiť celkovú sumu dohodnutých úrokov, že s výškou dohodnutých úrokov bol žalovaný oboznámený pri podpise zmluvy, že výška mesačnej splátky je uvedená celkovou sumou, nakoľko v prípade jednotlivých mesačných splátok ide o zložitú technickú úpravu zmluvnej dokumentácie a klientovi je spôsob umorovania dlhu poskytnutý na samostatnom papieri vo forme splátkového kalendára, ktorý bol súdu zaslaný k odôvodneniu žaloby, ktoré bolo zaslané súdu s prípisom zo 14.2.2014 a, že tento splátkový kalendár je predaný klientovi spolu s podpísanou zmluvou. V tejto súvislosti poukázal na to, že podľa jeho informácií sú postupy ostatných veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery rovnaké, t. j. splátkový kalendár je s ohľadom na technickú zložitosť vyhotovený na samostatnom liste a nie je uvedený priamo v základnom texte zmluvy. Znova tvrdil, že - podľa jeho názoru - zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti. Navrhol zrušiť rozsudok v napadnutej časti, žalobe vyhovieť alebo vrátiť vec prvostupňovému súdu k novému prerokovaniu veci. Rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmaný. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že, nie sú podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 220), pokiaľ ním bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, lebo súd nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, preto rozsudok v uvedenom rozsahu, podľa § 221 ods.1 písm. h),ods.2 O. s. p., zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci [§ 205 ods.2 písm. f) O. s. p.] je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Keď je rozhodnutie súdu prvého stupňa tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd prvého stupňa nepoužil správny právny predpis a ak súčasne nezistil riadne skutkový stav, musí také rozhodnutie iba zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Súd vec nesprávne právne posúdil, keď žalobu vo zvyšnej časti zamietol, dospejúc k právnym záverom, uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Nesprávnosť právneho posúdenia vyplýva z dôvodov, resp. skutočností v odvolaní, ktoré odvolací súd považuje v celom rozsahu za opodstatnené, lebo žalobca ozrejml, prečo sa domáha zaplataenia zmluvne dohodnutých úrokov a poplatkov spojených s úverom, predložil výpis z úverového účtu žalovaných,

dokumentujúci históriu financovania a splácania úveru, z ktorého je zrejmé, kedy a v akej výške splácali dojednaný úver a uniesol dôkazné bremeno, čoho dôkazom sú prílohy pripojené k jeho podaniu (č.l.89-91) zo 14.2.2014.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu vo veci, t. j. ohľadne nárokov vo vzťahu ku ktorému bola žaloba zamietnutá, opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O. s. p.). Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť z dôvodu, žeby porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietat' správnosť jeho právneho názoru. Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny a Čl.6 ods.1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejednala v dvojinstančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.