

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/787/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210321
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114210321.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., E.. H. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Harakálým, advokátom, advokátska kancelária Košice, Mlynská 28, proti odporcovi Komunálna poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2014 - 112 zo dňa 24. 07. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- EUR na účet okresného súdu v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, **p o t v r d z u j e**.

V ostatných výrokoch ostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením č. k. 13C/134/2014 - 112 zo dňa 24. 07. 2015 nariadil znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril Z.. Z. A., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, zadal znalcovi úlohy, určil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku a navrhovateľke a odporcovi uložil povinnosť zložiť zálohu (preddavok) na trovy znaleckého dokazovania, každému vo výške 400,- EUR, na účet okresného súdu v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že na pojednávaní odporca navrhol, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľky. Z toho dôvodu okresný súd ustanovil znalca a na právne zdôvodnenie uviedol § 127 ods. 1, 3 OSP, a pokiaľ ide o povinnosť účastníkov zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania rozhodol podľa § 141 ods. 1 OSP. Povinnosť zložiť preddavok uložil obom účastníkom, keďže znalecké dokazovanie bude slúžiť na preukázanie tvrdení oboch účastníkov konania.

Proti výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľke povinnosť zložiť na trovy znaleckého dokazovania sumu 400,- EUR, podala navrhovateľka s odôvodnením, že je oslobodená od súdnych poplatkov zo zákona podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 127 ods. 1 OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok.

Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa § 141 ods. 1 OSP súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody z pracovného úrazu a choroby z povolania, v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru a pri uplatnení nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru.

V posudzovanej veci okresný súd odôvodnil potrebu zloženia preddavku na trovy znaleckého dôkazu námietkami, ktoré vzniesol odporca proti znaleckému posudku, ktorý pripojila k návrhu navrhovateľka. Okresný súd odôvodnil znalecké dokazovanie pochybnosťami účastníka konania o odbornej otázke, od ktorej závisí výsledok sporu. Znalecké dokazovanie je v záujme oboch strán sporu, preto okresný súd správne zaviazal na zloženie preddavku nielen odporcu, ale aj navrhovateľku, ktorá nesprávne v odvolaní namietala, že je osobne oslobodená od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, Uvedené oslobodenie sa na toto konanie o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia nevzťahuje, lebo nevzniklo z pracovného úrazu ani choroby z povolania. Z toho dôvodu krajský súd odvolaním napadnuté rozhodnutie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Ostatné výroky, ktorými okresný súd ustanovil znalca, ktorého poveril vypracovaním znaleckého posudku a uložil odporcovi povinnosť zložiť preddavok v sume 400,-EUR na trovy dôkazu ostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.