

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213328
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114213328.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci žalobcu : S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., právne zastúpený Mgr. Paulínou Naništovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova č. 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému : PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátom so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7 C 191/2014-136 zo dňa 2.2.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 26.3.2014 sp. zn. IA-C/0214/0342, zriadenom pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, zrušil tento rozhodcovský rozsudok a vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 166,34 eur, na účet právnej zástupkyne žalobkyne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z ničoho nevyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola riadne oboznámená a mala možnosť výberu medzi prijatím alebo neprijatím rozhodcovskej doložky, teda táto rozhodcovská doložka je absolútne neplatná a preto prvostupňový súd zároveň odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania, avšak vzhľadom na neurčitosť predmetu sporu jej priznal odmenu z 1/13 výpočtového základu za rok 2014, resp. 2015, nie zo sumy hodnoty sporu vo výške 5.859,99 eur. Taktiež prvostupňový súd nepriznal žalobkyni odmenu za úkon - vyjadrenie na súd zo dňa 24.9.2014, keďže súd na toto vyjadrenie právnu zástupkyňu žalobkyne nevyzýval, len jej dával na vedomie postúpenia pohľadávky.

Žalobkyňa sa proti vyššie uvedenému rozsudku prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolala čo do výroku o trovách konania. Namietala, že písomné vyjadrenie zo dňa 24.9.2014 je procesným úkonom, ktorým žalobkyňa využila svoju zákonnú možnosť, pretože reflektovala na zmenu v osobe žalovaného., v opačnom prípade mohla byť žaloba zamietnutá z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. Navrhla napadnutý výrok rozsudku zmeniť tak, že jej súd prizná náhradu trov vo výške 205,32 eur, alebo žiadala v tejto časti rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie, pričom si zároveň aj uplatnila trovy odvolacieho konania vo výške 40,66 eur.

K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré poukazuje.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa v predmetnej veci sú správne, na týchto sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a prvostupňový súd aplikoval aj správne právne predpisy.

Po preštudovaní obsahu spisu reagujúc na námietky žalobkyne vo vzťahu k priznaným trovám prvostupňového konania odvolací súd uzatvára, že pri rozhodovaní súdu vo vzťahu k namietaným úkonom, za ktoré nemala byť priznaná odmena právnej zástupkyne žalobkyne, postupoval prvostupňový súd správne a súladne s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Čo sa týka odvolacej námietky žalobkyne, je nutné uviesť, že úkon vyjadrenie zo dňa 24.9.2014 (č. I. 91 spisu) nebol úkonom účelným, nakoľko nedostatok pasívnej legitímácie bol namietaný žalobkyňou už v písomnom podaní z 4.7.2014, pričom prvostupňový súd len informoval, že zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k zmene žalovaného. Napokon správne konštatoval súd prvého stupňa, že na toto vyjadrenie súd právnu zástupkyňu žalobkyne nevyzýval, vyzval ju iba na oznámenie, či navrhuje zmenu účastníka na strane žalovaného (č. I. 90 spisu).

Odvolací súd nevzhladol v danej právnej veci ani dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., teda výnimočné okolnosti danej veci, resp. výnimočné okolnosti na strane účastníkov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý výrok rozsudku postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p., potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobkyňa ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.