

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010208
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7822010208.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.9.2022, sp. zn. 11T/20/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a),b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti skutku v bode 1 a 2 výrokovej časti obžaloby v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v časti skutku v bode 5) výrokovej časti obžaloby v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v meste Rožňava na Jarnej ulici č. 16, v úmysle odcudziť tovar, prišiel k potravinám „Môj obchod“, na ktorých kameňom rozbil sklenenú výplň, pričom po rozbití tejto sklenenej výplne upustil od svojho pôvodného úmyslu a z potravín napokon žiadny tovar neodcudzil, avšak rozbitím sklenej výplne na potravinách spôsobil spoločnosti KOPA LEVICE, spol. s.r.o. so sídlom: Jarná č. 16, 048 01 Rožňava, IČO: 34 117 130 škodu vo výške najmenej 830,- EUR,

2. následne sa v meste Rožňava presunul na Letnú ulicu č. 37, kde prišiel k zadným dverám potravín "MILK AGRO" a v úmysle odcudziť tovar železnou tyčou nájdenou na zadnom dvore potravín vypáčil plastové dvere umožňujúce vstup do týchto potravín, ktoré sa otvorili a následne vošiel do zadných priestorov potravín, avšak po tom, čo sa v potravinách spustil alarm, tieto priestory opustil a žiadny tovar neodcudzil, pričom poškodením zadných dverí potravín spôsobil spoločnosti MILK-AGRO, spol. s.r.o. so sídlom: Čapajevova 36, 080 46 Prešov, IČO: 17 147 786, škodu vo výške 237,30 EUR,

3. vzápätí sa presunul do obce Brzotín, okr. Rožňava, kde prišiel k potravinám "ROTO" na Mariássyho námestí č. 55, kde dlažobnou kockou rozbil sklenenú výplň na okne pri vchodových dverách do potravín a vošiel do priestorov potravín, odkiaľ následne odcudzil 2 ks pochutín, 48 ks fľaštičiek vodky v množstve 0,04 l, 14 ks fliaš rôzneho druhu alkoholu v množstve 0,7 l a 0,5 l, 6 ks fliaš ovocného vína v množstve 1,5 l, 70 ks balíkov cigariet rôznych druhov a značiek a z pokladne zároveň odcudzil hotovosť vo výške 30,- EUR, čím poškodenému podnikateľskému subjektu - Rozália Tóthová - ROTO, so sídlom Zoltána Fábryho 986/45, 048 01 Rožňava, IČO: 33 007 756, spôsobil odcudzením tovaru a finančnej hotovosti škodu vo výške 441,- EUR a rozbitím sklenej výplne na potravinách škodu vo výške 89,- EUR,

a v nočných hodinách z 01.04.2022 na 02.04.2022

4. v obci C. D. C. E. F. XXX/X, okr. Rožňava, prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. VW polo, EČV: G., odparkovanému na ulici pred rodinným domom so súp. č. 745/3, na ktorom otvoril neuzamknuté dvere a zo sedadla spolujazdca odcudzil kľúče od tohto osobného motorového vozidla, čím poškodenému H. I. spôsobil škodu vo výške 50,- EUR,

5. následne sa v obci C. J. D. C. E. F. XXX/X, okr. Rožňava, kde cez neuzamknutú bránu neoprávnene vstúpil na dvor rodinného domu so súp. č. XXX/X, obývaného poškodenou A. K. L. a jej rodinou, a z tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Nissan Terrano, EČV: G., odcudzil kľúče nachádzajúce sa v zapaľovaní a následne vošiel aj do neuzamknutého rodinného domu, odkiaľ postupne odcudzil dámsku kabelku, zväzok kľúčov, mobilný telefón zn. Samsung Xcover, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, športovú tašku, v ktorej sa nachádzali športové nohavice, mikiny, tanečné topánky, 2 ks tričiek a reproduktor zn. JBL, z kuchyne rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,10 EUR, z letnej kuchyne patriacej k rodinnému domu odcudzil 30 kg mäsa z diviny, 1 kg klobás, 4 kg slaniny, 5 ks fliaš domáceho alkoholu v množstve 0,7 l, 5 ks fliaš rôzneho alkoholu v množstve 0,7 l a 6 ks plechoviek piva a z dielne patriacej k rodinnému domu odcudzil akumulátorovú vŕtačku zn. Parkside, uhlovú brúsku zn. Makita, gola sadu, vŕtačku zn. Narex, káble ku kotúčovej píle ako aj kanister s obsahom 20 l nafty, čím poškodený K. L. spôsobil škodu vo výške 997,28 EUR,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 08.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2021, bol uznaný vinným aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 (§ 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. h) a m), ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. uložil obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti MILK-AGRO, spol. s r.o., so sídlom Čapajevova 36, 080 46 Prešov, IČO: 17 147 786 škodu vo výške 237,30,- EUR (dvestotridsaťsedem eur tridsať centov).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. uložil obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenej A. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/X škodu vo výške 320,60,- EUR (tristodvadsať eur šesťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. uložil obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 796,81,- EUR (sedemstodeväťdesiatšesť eur osemdesiatjeden centov).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B.. Odvolanie odôvodnil sám aj prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Pavla Kontru a to tým, že sú si vedomí stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR z 9.12.2014 sp. zn. Tpj 69/2014 a toto považujú za nesprávne a poukazujú na skorší rozsudok NS SR 3Tdo 75/2012. Základnou otázkou pre posúdenie aplikácie ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zák. na viacerých osobách je, kedy je trestný čin spáchaný na osobe. Každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu je v procesnom práve považovaný za samostatný skutok. Zároveň má za to, že takto uložený trest za pár krádeží je neprimerane prísny. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor sa vyjadril k dôvodom odvolania obžalovaného tým, že je opačného názoru, že v danom prípade ide o 5 čiastkových útokov zameraných v každom prípade na samostatné vlastnícke právo inej

osoby, a teda išlo o spáchanie činu na viacerých osobách a bolo preto dôvodne kvalifikovať konanie obžalovaného aj použitím ustanovenia § 212 ods.3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. Pokiaľ ide o výšku uloženého trestu bolo treba vychádzať zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby na úrovni 3 až 10 rokov. Odsúdenie za zločin na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/19/2010 zo dňa 24.3.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/44/2010 zo dňa 30.6.2010, ktoré nebolo zahladené malo za následok, že pri ukladaní trestu bolo potrebné u obžalovaného aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., čím sa zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu na úroveň 6 rokov a 6 mesiacov. Vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a súd toto vyhlásenie prijal bolo možné aplikovať u obžalovaného ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a znížiť výmeru do úvahy prichádzajúceho trestu pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby. Obžalovaný vo veľmi krátkom období po vykonaní naposledy uloženého nepodmienečného trestu 13.1.2022 sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Okresný súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora a poškodených. Obžalovaný urobil aj vyhlásenie o uznaní výšky a základu škody podľa § 261 ods. 2 Tr. poriadku. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní preto vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Obžalovaný k svojim majetkovým pomerom zotrval na výpovedi tak, ako ju uviedol pred vyšetrovateľom. Je nemajetný.

Ohľadne osoby obžalovaného okresný súd vykonal dokazovania oboznámením charakteristikou Obce Lenartov zo dňa 5.5.2022, podľa ktorej obžalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Obžalovaný dňa 14.1.2022 požiadal o vydanie potvrdenia o pobyte k vybaveniu dokladu totožnosti. Miesto jeho pobytu nie je známe, nie je v obci vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku.

Podľa charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zo dňa 4.5.2022 je obžalovaný hodnotený kladne. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 8.4.2022. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach zmierneného výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Počas výkonu väzby pracovne zaradený nie je, preto pracovná morálka nie je hodnotená. Kontakt s primárnou rodinou udržiava korešpondenčne, telefonicky a návštevami pričom sa dodržiavajú obmedzenia v zmysle § 19 až 21 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby. Pre krátkosť času vo výkone väzby nie je možné obžalovaného podrobnejšie hodnotiť. Podľa vyjadrenia obžalovaného mu bola asi pred dvoma týždňami udelená disciplinárna odmena.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Bardejov rozsudkom zo dňa 8.12.2021, sp. zn. 2T/81/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2021, za prečin krádeže, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.10.2020, sp. zn. 6Ntc/5/2020 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.1.2021, sp. zn. 9Ntc/7/2020, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom trest vykonal dňa 13.1.2022.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, obžalovaný má za obdobie od 20.5.2017 do 28.4.2022 evidovaný jeden priestupok, kedy svojim konaním mal úmyselne spôsobiť škodu na cudzom majetku podvodom, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 eur.

Odvolačný súd dáva odpoveď na relevantnú odvolaciu námietku obžalovaného a jeho obhajcu, keď uviedli, že kvalifikácia trestného činu aj s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Tr. zák. (na viacerých osobách) je nesprávna. Krajský súd poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 9.12.2014 sp. zn. Tpj/69/2014 na zjednotenie výkladu a aplikácie osobitného kvalifikačného pojmu spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák. na viacerých osobách pri trestných činoch proti majetku. Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujme viacerých osôb, napríklad formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák., teda spáchanie činu na viacerých osobách. Odvolaniu obžalovaného v tej časti, že existuje rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo/75/2012, ktorý naopak hovorí o tom, že predmetom útoku nie je osoba, a teda nejde o trestný čin spáchaný na osobe. V uvedenom prípade nie je potom možné aplikovať osobitný kvalifikačný pojem podľa § 138 písm. j) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR má vyššiu právnu silu, odvolací súd sa riadil týmto stanoviskom, a preto postup prvostupňového súdu, keď kvalifikoval konanie obžalovaného aj podľa § 138 písm. j) Tr. zák. považoval za zákonný a správny.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného okresný súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie podľa § 36 písm. l) Tr. zák. vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť. Na skutočnosť, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený, prihliadol súd ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Skutočnosť, že páchatel spáchal viac trestných činov okresný súd vyhodnotil taktiež ako priťažujúcu skutočnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Súd pri rozhodovaní o výške trestu aplikoval § 38 ods. 5 Tr. zák. (zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu), keďže obžalovaný už bol odsúdený za spáchanie zločinu a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/19/2010 zo dňa 24.3.2010, ktorým bol uznaný vinným za spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To/44/2010 zo dňa 30.6.2010. Odsúdenie nebolo doposiaľ zahladené.

Pokiaľ ide o druh a výšku uloženého trestu okresný súd aplikoval stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky SR zo 27.06.2017, sp. zn. Tpj/55/2016 (Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona.

Za trestný čin podľa § 212 ods.3 Tr. zák. možno uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 – 10 rokov. Keďže okresný súd správne použil a poukázal na predchádzajúce odsúdenie za zločin, zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, a tak sa potom pohyboval v trestnej sadzbe 6 rokov a 6 mesiace až 10 rokov. Okresný súd poukázal aj na ustanovenia o poľahčujúcich aj priťažujúcich okolnostiach, v prípade pri opakovanom spáchaní zločinu ako vo veci A. B. ustanovenie v odseku 4 § 38 sa nepoužije. Keďže takýto postup nemal vplyv na výšku uloženého trestu a okresný súd správne aplikoval stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj/55/2016, keďže obžalovaný uznal vinu a súd vyhlásenie o vine prijal, mohol okresný súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda trest, ktorý okresný súd uložil obžalovanému a to úhrnne vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov je zákonný a spravodlivý.

Ani v ďalších výrokoch okresného súdu o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vo výroku o uložení ochranného dohľadu a uložení povinnosti nahradiť obžalovanému škodu poškodeným nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.