

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203407.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. so sídlom v Bratislave, Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, IČO: 31 348 751, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, ul. Pohronská 25 (adresa na doručovanie: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Bratislava, Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P.O.BOX 328), proti odporkyni: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie 39,32 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 21.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2015, navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal, aby súd platobným rozkazom určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,32 EUR spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 09.07.2015 do zaplatenia + súdny poplatok a v prospech právnej zástupkyne nahradiť trovy konania a uhradiť trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 29,98 EUR, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Pri podaní návrhu nebol zaplatený súdny poplatok.

Dňa 21.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa prostredníctvom právnej zástupkyne označené, ktorým navrhovateľ berie návrh na vydanie platobného rozkazu čo do zaplatenia istiny v sume 39,32 EUR a úrokov z omeškania späť a žiada, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že odporkyňa istinu navrhovateľovi zaplatila dňa 11.09.2015. Trovy konania a úroky z omeškania nežiada.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2. 8C/54/2015

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).