

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113210164
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113210164.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199 so sídlom Praha 4, Lomnického 7/1705, Česká republika, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 367 15 352 so sídlom Martin, Jilemnického ul. č. 30 proti žalovaného: X. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XXX, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária, IČO: 31954448 so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66 v konaní o zaplatenie 3.062,83 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobný návrh zamietá,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 08.04.2013 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 3.062,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.332,83 Eur od 02.12.2010 do 16.04.2011 a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.062,83 Eur od 17.04.2011 až do zaplatenia a nahradil trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s. so sídlom Šafránková 1, Praha 5, ČR úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru v celkovej výške 5.122,25 Eur na kúpu motorového vozidla. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver formou pravidelných mesačných splátok v celkovej výške 147,88 Eur a počte 72 splátok k 24 - tému dňu v mesiaci. Žalovaný si povinnosti neplnil riadne a včas, preto žalobca odstúpil do zmluvy s účinnosťou od 01.12.2010.

Žalovaný nepoprel zmluvný vzťah so žalobcom, avšak so žalobou nesúhlasil. Poukázal na odstúpenie od zmluvy, čo malo za následok zánik zmluvy a prípadné nároky je tak možné uplatniť len titulom bezdôvodného obohatenia, pričom však sa bezdôvodné obohatenie premlčalo v dvojročnej premlčacej lehote.

Okresný súd Prešov rozhodol rozsudkom dňa 06.02.2014 tak, že žalobný návrh zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 151 ods. 7 O.s.p..

Voči rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie žalobca keď nepovažoval za správne aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka na predmetné konanie, nakoľko právne vzťahy založené Zmluvou o úvere sú absolútnym obchodom a vylučujú dohodu strán o voľbe Obchodného zákonníka v zmysle ust. § 262 ods. 1,2 Obchodného zákonníka. Inštitúty premlčania a odstúpenia od zmluvy sú generálne upravené zákonom, a teda nemôžu byť posudzované ako podmienky zmluvy v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O podanom odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudok súdu I. stupňa zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Vo vyslovenom právne záväznom názore uviedol, že prvostupňový súd pri paušálnom závere o účinkoch odstúpenia od zmluvy ex tunc nevyhodnocoval aj ďalšie otázky obsiahnuté v tomto článku VZP z pohľadu ich neprijateľnosti. Pri osvojení si názoru žalovaného o účinkoch odstúpenia od zmluvy, nesprávne preto nevenoval pozornosť ďalším prípadným neprijateľným zmluvným podmienkam. Toto zakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia, pričom poukázal na viazanosť súdu I. stupňa právne záväzným názorom odvolacieho súdu.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výsluchom žalovaného, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Santander Consumer Finance, a.s., Praha a postupníkom KRUK International s.r.o. so sídlom v Prahe, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2011 adresovaným žalovanému, úverovou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 24.05.2008, informáciami o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 24.05.2008, Všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, preberacím protokolom k úverovej zmluve z 24.05.2008, Poistnou zmluvou k úverovej zmluve z 24.05.2008 uzatvorená medzi Českou poisťovňou Slovensko, a.s. a žalovaným, prehľadom poistení k úverovej zmluve, splátkovým kalendárom úverovej zmluvy, odstúpením od zmluvy z 24.11.2010, faktúrou č. CFV XX-XXXXXXXX, Záložnou zmluvou k úverovej zmluve z 24.05.2008, potvrdením o registrácii v notárskom centrálnom registri záložných práv záložcu - žalovaného N 3706/2008, dokladom o odobratí a prevzatí motorového vozidla, znaleckým posudkom č. 122/2011 znalca D. X. A. na motorové vozidlo Renault Clio 1,5 Dci, EČ: X. XXX L., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Santander Consumer Finance, a.s. so sídlom Šafránková 1, Praha 5, ČR prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s., organizačná zložka Bratislava a žalovaný uzavreli dňa 24.05.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX za účelom poskytnutia finančných prostriedkov žalobcom žalovanému vo forme úveru v celkovej výške 5.122,25 Eur na kúpu motorového vozidla. Žalovaný sa v súlade s úverovými podmienkami zaviazal splatiť poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 174,88 Eur v počte splátok 72, splatných k 24 - tému dňu v tom-ktorom mesiaci. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny, úroku vo výške 16,40 %, splátky poplatku za spracovanie úveru vo výške 22,11 Eur a nákladov na havarijné poistenie vo výške 13,50 Eur. Konečná výška úveru zahŕňajúca istinu, úrok, poplatok za spracovanie úveru a náklady za poistenie tak predstavovala 10.647,36 Eur. Z konečnej výšky úveru žalovaný uhradil 3.849,86 Eur, čo zodpovedá 26 riadne uhradeným splátkam a jednej čiastočnej vo výške 4,98 Eur. RPMN podľa uzavretej zmluvy predstavovala 26,61 % a ročná percentuálna miera nákladov zverejnená pre obdobný typ úverových zmlúv v čase uzavretia zmluvy predstavovala 27,25 %. Z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným riadne a včas žalobca ako veriteľ v súlade s čl. 6,3,1, VZP využil svoje právo a odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 01.12.2010. Zmluvné strany uzatvorili dňa 24.05.2008 záložnú zmluvu, podľa ktorej zriadil žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa k motorovému vozidlu záložné právo na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy. Záložné právo bolo registrované v notárskom centrálnom registri záložných práv. Z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru pristúpil veriteľ k výkonu záložného práva a motorové vozidlo odpredal za kúpnu cenu 2.270 Eur. Kúpna cena bola zaplatená 16.04.2011 a veriteľ túto kúpnu cenu započítal oproti pohľadávke voči žalovanému.

Žalobca aktívnu vecnú legitímáciu v spore odvíja od zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s. so sídlom Šafránková 1, Praha 5, ČR ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

Žalobca špecifikoval výšku žalobou uplatneného nároku 3.062,83 Eur nasledovne:

- neuhradené splátky splatné odo dňa odstúpenia veriteľa od zmluvy v celkovej výške 587 Eur,
- zvyšná časť istiny úveru splatná od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 3.568,79 Eur,
- neuhradená časť poplatku za spracovanie úveru vo výške 928,62 Eur splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy podľa bodu 6.3.4. písmeno b/ VZP,
- neuhradená časť poistného za dobu trvania poistenia vo výške 67,50 Eur splatná od okamihu účinnosti zmluvy podľa bodu 6.3.4. písmeno d/ VZP,

- poplatok vo výške 4 % z predčasne splatnej čiastky úveru vo výške 142,75 Eur splatný od okamihu účinnosti odstúpenia od zmluvy podľa bodu 6.3.4. písmeno e/ VZP,
- zmluvná pokuta vo výške 38,17 Eur v súlade s bodom 7.1. písmeno e/ VZP splatná od okamihu účinnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy.

Táto vyčíslená pohľadávka bola znížená o sumu z predaja motorového vozidla pri výkone záložného práva vo výške 2.270 Eur.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že nespochybňuje uzavretie zmluvy v roku 2008 za účelom kúpy motorového vozidla, za ktoré splácal dohodnuté splátky do doby, kým mu v zamestnaní neznížili mzdu a finančné prostriedky predtým poukazované na splátky za auto, musel použiť na sociálny byt. Predtým, ako mu bolo motorové vozidlo zabavené bol upozornený na takýto postup, ale zároveň mu bola ponúknutá možnosť, že ak zaplatí naraz 3 alebo 4 splátky, auto mu neodoberú a bude môcť pokračovať v riadnom splácaní úveru. Nakoľko mu finančná situácia neumožňovala naraz uhradiť takúto vysokú sumu, bolo mu auto odňaté. Žalovaný je napriek tomu presvedčený, že dlh žalobcovi uhradil.

Podľa čl. 6.3. VZP Úverové opatrenia

6.3.1. Veriteľ je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy, ak nastanie niektorá z nasledujúcich skutočností:

- a) podstatné porušenie povinností klienta voči veriteľovi vyplývajúcich z ÚZ, týchto VZP alebo zo zmluvy, predmetom ktorej je zabezpečenie povinností klienta vyplývajúcich z ÚZ; za podstatné porušenie povinností uvedených v článku 4.1.1., 4.1.4, 5.1, 8.1. písm. a) týchto VZP alebo
- b) klient sa dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok alebo
- c) veriteľ zistí, že klient uviedol pri uzatváraní úverovej zmluvy veriteľovi nepravdivé alebo neúplné informácie alebo
- d) vyjdú najavo také skutočnosti týkajúce sa klienta, ktoré neboli známe pred či pri uzatváraní ÚZ a za ktorých by veriteľ ÚZ neuzavrel alebo
- e) došlo k odstúpeniu klienta alebo dodávateľa do kúpnej zmluvy alebo došlo k inému ukončeniu kúpnej zmluvy alebo
- f) na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, začatá exekúcia, klient vstúpil do likvidácie, voči klientovi bolo začaté reštrukturalizačné konanie alebo
- g) klient vykazuje také zhoršenie finančnej situácie, ktorá ohrozuje návratnosť úveru alebo
- h) zanikne alebo sa zníži zabezpečenie záväzku klienta z ÚZ a klient neposkytne v lehote stanovenej veriteľom iné zabezpečenie, ktoré veriteľ schválil.

6.3.2 Ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku 6.3.1 VZP, môže veriteľ namiesto odstúpenia požadovať dodatočné zabezpečenie záväzkov z ÚZ akýmkoľvek dostatočným spôsobom podľa vlastnej voľby. Tým nie je dotknuté právo veriteľa odstúpiť od ÚZ kedykoľvek neskôr, pokiaľ skutočnosti uvedené v článku 6.3.1 VZP trvajú.

6.3.3 Úverová zmluva sa ukončuje doručením odstúpenia od zmluvy klientom. Odstúpenie od ÚZ nadobúda účinnosť dňom, kedy sa oznámenie o odstúpení od úverovej zmluvy doporučeným listom doručí klientovi, ak sa v oznámení neuvádza neskorší dátum alebo dňom doručenia vrátenej zásielky späť veriteľovi z dôvodu nedoručenia klientovi. Spôsob doručovania zmluvnej strany dojednávajú podľa čl. 6.5 VZP. Tým nie sú dotknuté záväzky klienta uvedené v článku 6.3.4 VZP.

6.3.4 V prípade odstúpenia veriteľa od ÚZ môže veriteľ požadovať, aby klient okamžite splatil:

- a) celú dlžnú čiastku istiny a úroky za dobu do odstúpenia,
- b) všetky ďalšie neuhrádzané peňažné záväzky klienta vrátane ich príslušenstva (napr. poplatok za spracovanie úveru, pokiaľ bol splatný podľa ÚZ v mesačných splátkach, náklady v súvislosti s registráciou záložného práva a jeho výmazom),
- c) zmluvné aj mimozmluvné majetkové sankcie,
- d) v prípade poistenia dojednaného prostredníctvom poisťovacieho agenta či veriteľa čiastku poistného za dobu trvania poistenia,
- e) poplatok vo výške 4 % z predčasne splatenej čiastky úveru.

Z písomného stanoviska právneho zástupcu žalovaného, súdu doručeného v nadväznosti na zrušujúce uznesenia Krajského súdu Prešov dňa 12.05.2014 vyplýva, že právny vzťah účastníkov konania vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Rozhodnutie ukončiť ho bolo z výlučnej iniciatívy žalobcu. Žalovaný je v postavení fyzickej osoby, preto vzhľadom na existenciu piatej hlavy OZ je logické, žeby sa na neho nemali vzťahovať nepriaznivé ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúceho vzťahy medzi obchodníkmi. Žalovaný sa nestotožnil s aplikáciou Obchodného zákonníka na posudzovanie úverového vzťahu a na

podporu ním prezentovanej argumentácie poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co/27/2012, z ktorého citoval: „Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy, dvojaká úprava zmluvných pokút a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na odstúpenie od zmluvy, plynutie časti a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia. (porov. Tiež 5MCdo 20/09, rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 26/12). V bežných medziľudských vzťahoch použitie podnikateľského práva na spotrebiteľský vzťah môže s nepochopením a v rozpore s princípom právnej istoty a dôvery v objektívne právo narážať na predstavy spotrebiteľov, že na nich občianske právo a nie Obchodný zákonník.

Odvolačný súd preto odmieta názor žalobcu, podľa ktorého na predmetnú spotrebiteľskú vec nedopadá právna úprava občianskeho práva, ale obchodného práva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uplatnil právo zo zrušenej zmluvy a navyiac premlčané, odvolačný súd v zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.“

„Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v občianskoprávnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež 5MCdo 20/09).

Zrušenie zmluvy s účinkami ex tunc je výhodnejšie aj z pohľadu splátok, pretože aj súd ich môže povoliť, čo sa aj v predmetnej veci stalo. Preto nebol dôvod považovať obchodnoprávnu úpravu za výhodnejšiu ani z pohľadu možnosti splácania úveru pri zachovaní zmluvy. Najmä nie za stavu, ak úprava zmluvnej klauzuly o odstúpení predpokladala tak či tak zosplatenie úveru.

Žalobca ďalej v odvolaní poukazuje na § 369 ods. 1 in fine Obchodného zákonníka s argumentom, že uvedené ustanovenie logicky odôvodňuje záver, že zákonodarca nepočítal s kogentnosťou Občianskeho zákonníka en bloc a že posledná veta by stratila význam, resp. by stratilo na význame ustanovenie § 54 ods. 1 OZ.

Odvolačný súd považuje uvedený argument za zavádzajúci. Ustanovenie § 369 ods. 1 in fine Obchodného zákonníka nijako nepodporuje argumenty žalobcu a to ani logickým výkladom. Zdá sa, že skôr myslel žalobca na výklad systematicky. Odvolačný súd poukazuje na dôvodnú správu k ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a teda výklad zákonodarcu (novela vykonaná zákonom č. 454/2008 Z.z.). Postavenie spotrebiteľa nemôže byť rozdielne s ohľadom na režim zákona, ktorý zvolí spravidla dodávateľ (podnikateľ) v typovej zmluve. Výška úrokov z omeškania je podľa predpisov občianskeho práva výškou kogentnou, pričom všeobecne sa uznáva, že najvyššiu výšku úrokov z omeškania nie je možné prekročiť.“

Ďalej žalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR II ÚS 402/2013 v otázkach posudzovania spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení OZ.

Žalovaný doplnil svoju právnu argumentáciu podaním z 20.05.2015, keď poukázal na nedodržanie obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy vyžadovaných zák. č. 258/2001 Z.z. (ZoSÚ), konkrétne v ust. § 4 ods. 3 písm. b/ v spojení s § 4 ods. 2, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje náležitosti vymedzené v písm. g/, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a písm. k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Okrem toho poukázal na ust. § 52 ods. 2 OZ tretej vety, v ktorom sa hovorí: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom jeho účinnosti. (rozsudok NS SR 3MCdo 12/2014)

Žalobca zotrval na jeho argumentácii o potrebe aplikovať na záväzkový vzťah účastníkov konania Obchodný zákonník, nakoľko úverová zmluva č. XXXXXXXXXX bola uzatvorená ako absolútny obchod a boli dodržané ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Ďalej žalobca argumentoval tým, že VZP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ako to aj vyplýva z § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z., sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. (7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,4,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
 - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
 - m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
 - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
 - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
 - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
 - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ,

- (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
- (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ,

- (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
- (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Santander Consumer Finance, a.s. so sídlom Šafránková 1, Praha 5 v zastúpení Santander Consumer Finance, a.s., organizačná zložka, Mlynské nivy 7, Bratislava ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako klientom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy motorového vozidla v kúpnej cene pôvodne 174.313,- Sk, záloha 20.000,- Sk, výška úveru 154.313,- Sk, teda 5.122,25 Eur. Je nesporné, že predmetná právna vec sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež je nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. OZ, ktorou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde v danom prípade veriteľ ako dodávateľ poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaný nepoužil úverové prostriedky na obchodnú, alebo inú podnikateľskú činnosť. Zmluva je svojou povahou typovou formulárovou zmluvou. V súčasnosti právna úprava nepochybniteľným spôsobom ustálila, aké zákonné ustanovenia je potrebné aplikovať na spory zo spotrebiteľských zmlúv. Úverovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania bolo preto potrebné posúdiť, či spĺňa náležitosti vymedzené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch k dátumu uzavretia zmluvy 24.05.2008, ako aj to, či zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa neodchýlili od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením „lex specialis“ s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a pokiaľ by z pôsobnosti tohto zákonného ustanovenia mali byť vyňaté niektoré typy spotrebiteľských zmlúv, zákonodarca by to explicitne upravil. To platí aj na typy upravené v Obchodnom zákonníku. Ide pritom o veľmi zásadné nekauzistické ustanovenie zákona (zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa). Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 OZ), sledujúce inter alia vylúčenie dopadu nepriaznivejšieho právneho následku na spotrebiteľa oproti následku, ktorý konkurenčne dopadá na spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka. Ustanovenie v ods. 1 v súlade so Smernicou rady 93/13/

EHS vyjadruje kogentnosť úpravy s tým, že v spotrebiteľských zmluvách nie je možné dojednať také práva alebo povinnosti odchyľne od zákonnej úpravy, ktoré by boli v neprospech spotrebiteľa. Za stavu dualistickej právnej úpravy (dvojaká úprava rovnakých inštitútov súkromného práva) je úplné vylúčenie občianskoprávnej úpravy inštitútov súkromného práva a naopak, paušalizované použitie obchodného práva typického predovšetkým pre podnikateľskú sféru nenáležitá, pretože zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozlíšenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami „ex tunc“ postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa Obchodného zákonníka sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. To, že súd I. stupňa postupoval správne a žalobe nebolo dôvodné vyhovieť vyplýva aj z kontroly Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, či táto spĺňa náležitosti vymedzené zákonom č. 258/2001. Po kontrole predmetnej Úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že táto neobsahuje obligatórne náležitosti vymedzené zákonom, konkrétne v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. g/), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. i/). V úverovej zmluve je uvedené, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy, veriteľ zašle splátkový kalendár klientovi po čerpaní úveru. Z pohľadu súdu tak nejde o splnenie povinnosti podľa zákonného ustanovenia, pretože táto obligatórna náležitosť má byť súčasťou Úverovej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu a zaslanie splátkového kalendára po čerpaní úveru uvedené nespĺňa. V zmluve tiež absentuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnené podľa § 7a ods. 2 (písm. k/). V nadväznosti na to je v ods. 3 ZoSÚ sankcia pri nespĺnení podmienok podľa ods. 2, pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedená zmluva č. XXXXXXXXXX neobsahuje náležitosti podľa písm. g/, i/, k/, preto na ňu dopadá sankcia bezúročného úveru a bez poplatkov. Pokiaľ teda veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 5.122,25 Eur a dlžník mu uhradil 3.849,86 Eur + sumu za odpredaj motorového vozidla 2.270,- Eur, spolu 6.119,86 Eur je nesporné, že si povinnosť splnil. Z uvedeného dôvodu súd nemohol žalobe vyhovieť a túto zmietol. K otázke odstúpenia od zmluvy je potrebné súhlasiť s argumentáciou žalovaného, že so zreteľom na ust. § 52 ods. 2 veta tretia OZ, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. S účinnosťou od 01.05.2014 je potrebné uvedené zákonné ustanovenie aplikovať aj na tento právny vzťah. Predmetný právny predpis nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Tento právny názor vyslovil Najvyšší súd SR v rozsudku 3MCdo 12/2014. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Aj pri právnom posúdení vychádzajúc z vysloveného právneho názoru napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/80/2014 bolo povinnosťou žalovaného vydať len bezdôvodné obohatenie, ktoré mu v danom prípade nevzniklo, pretože to čo si požičal aj vrátil. Súd vo veci rozhodol rovnakým spôsobom ako pôvodne, pretože po vykonanom dokazovaní dospel k takémuto právnomu záveru.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.