

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202353  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti žalovanému: N. o zaplatenie 78,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7C 55/2022 - 15 zo dňa 25. 5. 2022.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 78,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,- EUR od 5. 9. 2020 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 78,- EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 5. 8. 2020 bola vystavená žalovanému faktúra č. 5060063861 vo výške 70,- EUR splatná do 4. 9. 2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOREA Hotel Ľubovňa, Stará Ľubovňa za obdobie od 17. 5. 2020 do 23. 5. 2020. Žalovaný napriek výzve na úhradu predmetnej pohľadávky štátu zo dňa 19. 10. 2020 a dňa 14. 2. 2022 predmetnú pohľadávku neuhradil.

2. Okresný súd Michalovce dňa 25. 5. 2022 pod sp. zn. 7C 55/2022 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Žaloba žalovanému bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP na č. I. 22 spisu vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 26. 10. 2022 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 23. 9. 2022.

5. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. Náklady spojené s výkonom štátneho zdravotného dozoru uhradza štát.

6. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. Náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

7. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vzhľadom na nemožnosť doručenia skôr uvedeného Platobného rozkazu žalovanému súd najskôr výrokom I. zrušil Platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP.

11. Následne súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámenia sa s návrhom na č. I. 1 - 2 spisu, výzvou na úhradu pohľadávky štátu na č. I. 3 - 4, s faktúrou č. 5060063861 na č. I. 6 spisu, súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca na základe skôr vystavenej faktúry si uplatnil pohľadávku voči žalovanému za stravu zabezpečenú mu počas nariadenia izolácie v karanténnom zariadení SOREA, Hotel Ľubovňa, Stará Ľubovňa za obdobie od 17. 5. 2020 do 23. 5. 2020, ktorú žalovaný do podania žaloby neuhradil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť mal súd za to, že žalobca preukázal ním uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy a preto súd rozhodol v zmysle výroku II. tohto rozsudku.

13. Vzhľadom na nezaplatenie skôr uvedenej pohľadávky žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania na základe čoho súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti skôr uvedenej vystavenej faktúry.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

I. Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie .

II. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.