

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 27. októbra 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal odvolania prokurátora a obžalovaného P. I. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/11/2022 z 20.4.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/11/2022 z 20.4.2022 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný P. I., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K., t.č. vo
výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 345 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) a § 38 ods. 5 Tr. zák.
na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s
maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. I. z a m i e t a ako nedôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. I. uznaný za vinného zo zločinu krivého
obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo
výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol podľa § 345 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie prokurátor a obžalovaný.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil jednak sám a jednak prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní obžalovaný uviedol, že toto podáva proti výroku o treste, ktorý považuje za prísny. Domnieva sa, že okresný súd nezohľadnil jeho priznanie a úprimné oľutovanie. V odvolaní podanom prostredníctvom obhajcu taktiež uviedol, že k skutku sa priznal, tento oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil. Napriek

tomu, že si plne uvedomil svoje protiprávne konanie, očakával uloženie miernejšieho trestu. Trest vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov sa mu zdá neprímerane prísny. Poukázal, že v súčasnej dobe si vykonáva trest odňatia slobody vo výške 14 rokov. Celkovo by mal byť vo výkone trestu 19 rokov a 8 mesiacov. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu miernejší trest.

Prokurátor odvolanie odôvodnil tak, že toto podáva v neprospech obžalovaného do výroku o treste. Poukázal, že trestná sadzba, v rámci ktorej sa obžalovanému ukladá trest, je v rozpätí od 5 rokov a 6 mesiacov až do 8 rokov. Obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obžalovaný opakovane a závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok, ohrozuje bezpečnosť osôb, s ktorými prichádza do kontaktu a zlyháva v plnení základných povinností a opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení. Z tohto dôvodu bol preradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Prokurátor ďalej uviedol, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom doteraz uložené nepodmienečné tresty neviedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom na narušenú osobnosť obžalovaného je potrebné, aby v jeho prípade pri úvahách o treste prevážil záujem na ochrane spoločnosti pred jeho osobou. Má za to, že spravodlivým a primeraným trestom za spáchaný zločin by mal byť uložený trest odňatia slobody, a to minimálne v polovici trestnej sadzby. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám uložil obžalovanému spravodlivý a primeraný trest.

Krajský súd na základe podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenými subjektami a že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné a odvolanie obžalovaného dôvodné nie je.

Z napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. - a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Prvostupňový súd ukladal obžalovanému trest s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a to s prihliadnutím na fakt, že už bol za zločin odsúdený, zvyšoval mu dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pokiaľ bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, tento mu bol uložený pri spodnej hranici trestnej sadzby. Takúto výmeru trestu považuje aj krajský súd za zákonnú. V súčasnej dobe obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody pre iný trestný čin, ktorého koniec má určený na 6.1.2030. S prihliadnutím aj na túto skutočnosť považuje krajský súd trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov za trest primeraný a postačujúci k náprave a prevýchove obžalovaného. V tomto smere sa nestotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, ktorý požadoval uloženie prísnejšieho trestu obžalovanému. Pokiaľ prokurátor v odvolaní konštatoval, že obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody opakovane a závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok, krajský súd poznamenáva, že následkom takéhoto správania bolo rozhodnutie o preradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. S poukazom aj na túto skutočnosť, teda, že obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, krajský súd na základe odvolania prokurátora zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere určenej prvostupňovým súdom, teda 5 rokov a 8 mesiacov, avšak postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko podľa názoru krajského súdu, najmä vzhľadom na mieru narušenia obžalovaného, ako aj okolnosť, že pre nevhodné správanie bol obžalovaný preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, že jeho náprava bude v súčasnej dobe lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, teda, že obžalovaný bude pokračovať v ústave s takým stupňom stráženia, v akom v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený za inú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného s týmito sa krajský súd nestotožnil. Zo spisu vyplýva, že okresný súd pri výmere a druhu trestu prihliadol u obžalovaného aj na poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Samotná táto skutočnosť však vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ už 5-krát súdne trestaný, a to aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, nie je ani podľa názoru krajského súdu dôvodom na uloženie miernejšieho trestu obžalovanému.

Trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, zodpovedá podľa názoru krajského súdu príslušným ustanoveniam Trestného zákona o druhu a výmere trestu. Takýto trest považuje krajský súd za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako aj represívnej stránky trestu. Spolu s doposiaľ nevykonanou časťou trestu odňatia slobody pre inú trestnú činnosť, možno takýto trest považovať za dostatočný, a to aj z hľadiska možnosti nápravy a pomerov obžalovaného.

Keďže krajský súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného za dôvodné, preto jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.