

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227784
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112227784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. H., C. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou I. C. súdnou tajomníčkou tu. súdu, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, pre zaplatenie 464,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 215,33 Eur spolu
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,48 Eur od 06. 03. 2010 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 135,18 Eur od 06. 04. 2010 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,01 Eur od 06. 05. 2010 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 06. 06. 2010 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi spoločnosti BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu, zapísané pod položkou registra 35 sumu 14,88 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi spoločnosti BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu, zapísané pod položkou registra 35 sumu 14,88 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 464,28 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05. 03. 2010 na sumu 56,48 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05. 04. 2010 na sumu 135,18 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05. 05. 2010 na sumu 22,01 Eur,

faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 05. 06. 2010 na sumu 1,66 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03. 03. 2011 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 21. 12. 2012 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Písomným podaním zo dňa 20. 06. 2013 žalobca zoberal žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 248,95 Eur , t.j. pre zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 02. 07. 2013 uviedol, že v danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/163/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.16Co/31/2012, a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co32/2012. Navrhol preto návrh žalobcu v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietnuť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania ako trov právneho zastúpenia vo výške 70,32 Eur za 2 úkony po 21,58 Eur (príprava a prevzatie, podanie písomného vyjadrenia) + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 %-ná DPH.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt H. H., C. XX.

Obvodné oddelenie PZ SR Banská Bystrica - východ tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska už dlhšie nezdržiava.

Vzhľadom k tomu, že tun. súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 O.z. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 11. 09. 2015.

Súd vo veci rozhodol dňa 24.09.2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému a jeho karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť včas a riadne uhradil cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne

plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil faktúry za poskytnuté služby, ktoré žalovaný neuhradil.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 27. 12. 2009 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanému poskytovať elektronické komunikačné služby a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung 85230 za kúpnu cenu 1 Euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, tun. súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Súd po vykonanom dokazovaní a to, oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 27. 12. 2009, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/128/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27. 12. 2009 bez uvedenia čísla zmluvy a zároveň mu odpredal mobilný telefón Samsung 85230, za kúpnu cenu 1 Euro. Z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaný si povinnosti

z uzavretej zmluvy neplnil a právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 215,33 Eur. Súd preto v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 215,332 Eur, nakoľko súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % z jednotlivých dlžných súm. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 14,88 Eur v zmysle § 11 ods. 3,4 zák.č. 71/1992 Z. v znení neskorších predpisov, nakoľko k späťvzatiu žaloby pre zaplatenie sumy 248,95 Eur došlo pred začatím 1. pojednávania a požiadal Slovenskú poštu a.s. o jeho vrátenie v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že žalobca ako aj žalovaný s vedľajším účastníkom boli úspešní v 1/2 polovici a neúspešní taktiež v 1/2 - ici, pretože vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného nemohol vstúpiť do konania len do časti pohľadávky a preto bolo potrebné v danom prípade postupovať ako o čiastočnom úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.