

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010544
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1321010544.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Jána Goliana, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému K. K., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/87/2021 zo dňa 19.04.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/87/2021 zo dňa 19.04.2022 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

K. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom P. pri M., E. č. XX, na slobode

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.05.2020 sp. zn. 3T/41/2020, právoplatného dňa 10.06.2020 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/87/2021 zo dňa 19.04.2022 bol obžalovaný K. K. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času a dňa v januári 2019 do 19.25 h dňa 12.07.2019 v Bratislave na R. ulici číslo XX, v priestoroch K. pošty, a.s., počas pracovných zmien, postupne odcudzil 19 balíkových zásielok pod podacími číslami:

1. EB242969604SK v sume 1.370,-Eur,
2. EB245940145SK v sume 6.384,-Eur,

3. EB170277399SK v sume 2.063,20-Eur,
4. EB246057015SK v sume 1.500,-Eur,
5. EB247712769SK v sume 1,483,60-Eur,
6. EB247077498SK v sume 6.000,-Eur,
7. EH512658456SK v sume 726,50,-Eur,
8. EB249004414SK v sume 2.663,70-Eur,
9. EB170277425SK v sume 9.923,30-Eur,
10. EB200465101SK v sume 2.047,66-Eur,
11. EB183655514SK v sume 95,-Eur,
12. ER204333035SK v sume 513,-Eur,
13. EB224590545SK v sume 1.103,-Eur,
14. EH334659912SK v sume 1.897,-Eur,
15. ET004726059SK v sume 5.000,-Eur,
16. EH329003182SK v sume 788,-Eur,
17. EB184186534SK v sume 80,-Eur, u
18. EB054598508SK v sume 1.060,-Eur,
19. EB170560716SK v sume 906,60,-Eur,

v ktorých sa nachádzali stravné lístky od rôznych emitentov a rôznej hodnoty v doposiaľ presne nezistenom počte, pričom zásielky s podacím číslami EB245940145SK, EB170277399SK, EB246057015SK, EB247077498SK, EB170277425SK, EH334659912SK, EH329003182SK, EB184186534SK, EB249004414SK, EB054598508SK a EB170560716SK boli odosielateľmi reklamované a týmto odosielateľom K. pošta, a.s. uhradila poisťné krytie vo výške XX.XXX,XX-Eur, čím týmto konaním vznikla celková škoda vo výške 45.604,56-Eur, pričom jednotlivým poškodením vznikla škoda v nasledovnej výške:

- K. pošta, a.s., so sídlom S. cesta 9, XXX XX C. C., IČO: XX XXX XXX, škoda vo výške 33.265,80,-Eur,
- M., spol. s.r.o., so sídlom S. XXXX/XX, H. Z. nad N., IČO:XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslom EB247712769SK, škoda vo výške 1.483,60-Eur,
- P., a.s., so sídlom S. XX, M. K., IČO: XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslom EB242969604SK, škoda vo výške 1.370,-Eur,
- Q. O., s.r.o., so sídlom Z. č. 1, R., IČO: XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslami EB200465101SK a ER204333035SK, škoda vo výške 2.560,66-Eur,
- K. K., živnostník, so sídlom podnikania K. XXX/XX, N., ICO: XX XXX XXX, odcudzením zásielky a podacím číslom ET004726059SK, škoda vo výške 5.000,-Eur,
- B., s.r.o., so sídlom S. XXX/XX, D., ICO: XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslom EH512658456SK, škoda vo výške 726,50-Eur,
- Q. T., spol. s.r.o., so sídlom P.O.D. XXXX/XX, T., IČO: XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslom EB183655514SK, škoda vo výške 95,Eur,
- H., a.s., so sídlom R. XX, C., P: XX XXX XXX, odcudzením zásielky s podacím číslom EB224590545SK, škoda vo výške 1.103,-Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 4 per analogiam, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.05.2020 sp. zn. 3T/41/2020 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor a to do výroku o treste. V odvolaní namieťa, že výrok o treste je nesprávny, nakoľko súd nemal aplikovať ustanovenie § 39 ods. 4 per analogiam Tr. zák. Poukázal na to, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti v priebehu januára 2019 až 12.07.2019, teda v čase, keď mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/74/18. Trest odňatia slobody považuje za neprimerane nízky a nemožno sa stotožniť s tvrdením súdu, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky je dostatočný, adekvátny a spravodlivý, ktorý splní svoj účel. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok o výroku o treste a sám obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridriava písomných dôvodov podaného odvolania a navrhla mu vyhovieť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že obžalovaný v súčasnosti vedie riadny život, riadne sa stará o svoju matku, z tohto pohľadu je trest uložený v napadnutom rozsudku zákonný a správny, pričom v prípade jeho klienta hrozí aj premena podmiennečného trestu. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby bolo odvolanie prokurátora zamietnuté ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že má ťažko chorú matku, potreboval by byť ešte aspoň mesiac na slobode.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie prokurátora je dôvodné.

Podľa § 321 ods.1 písm. e/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak je uložený trest neprímeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 2, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd konštatuje, že odvolaním zo strany prokurátora bol napadnutý výlučne výrok o treste a to v neprospech obžalovaného s tým, že prokurátor sa domáha uloženia prísnejšieho trestu odňatia slobody a to bez aplikácie ustanovenia § 39 ods. 4 per analogiam Tr. zák. Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd obmedzený revíznym princípom preskúmal len tento oddeliteľný výrok a svoju pozornosť zamerlal najmä na výmeru uloženého trestu odňatia slobody.

V prvom rade krajský súd uvádza, že okresný súd obžalovanému správne ukladal súhrnný trest, nakoľko z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/41/2020 vyplýva, že trestný rozkaz v tejto veci, ktorý neskôr nadobudol právoplatnosť, bol obžalovanému doručený dňa 01.06.2020. Vzhľadom k tomu, že skutok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 3T/41/2020 (kvalifikovaný ako prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.) ako aj skutok v prejednávanej trestnej veci (kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019) spáchal obžalovaný v roku 2019, ide o skutky spáchané vo viacčinnom súbehu, za ktoré je nutné ukladať jeden súhrnný trest.

Z hľadiska druhu ukladaného trestu je potrebné vychádzať z toho, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/41/2020 bol obžalovanému ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, musí byť aj v tomto konaní ukladaný obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. v danej trestnej veci neprichádza do úvahy, nakoľko predchádzajúci trest bol obžalovanému ukladaný za prečin, pričom v tomto konaní bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu.

Pokiaľ ide o výmeru ukladaného trestu odňatia slobody obžalovanému, krajský súd sa stotožňuje s odvolaním prokurátora, že okresný súd precenil význam priznania obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a to aj nesprávnym aplikovaním ustanovenia § 39 ods. 4 per analogiam Tr. zák., pričom pri stanovení výmery trestu nezohľadnil všetky zákonné kritériá významné pre ukládanie trestu, tak ako ich stanovuje § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti následne spôsobili, že okresný súd ukladal obžalovanému príliš mierny trest (vzhľadom na okolnosti spáchaného zločinu a jeho následok so spôsobením značnej škody, či recidívu obžalovaného), čo bolo kasačným dôvodom.

Odvolací súd pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému vychádzal primárne zo závažnosti zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, nakoľko ten je najprísnejšie trestný zo zbierajúcich sa trestných činov, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného. V danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019) v rozpätí 3 roky až 10 rokov.

Krajský súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoj čin ľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k uvedenému nedošlo k úprave zákonom stanovenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 2 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o druh ukladaného trestu, tak už bolo uvedené vyššie, že vzhľadom na znenie ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. musí byť obžalovanému ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o tom v akej výmere je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanú trestnú činnosť, je nutné vychádzať primárne z toho, že obžalovaný podľa skutkovej vety výrokovej časti napadnutého rozsudku páchal stíhanú úmyselnú majetkovú trestnú činnosť po dlhšie časové obdobie (od januára roku 2019 do 12.07.2019), dopustil sa pomerne rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti, keď odcudzil celkovo 19 balíkových zásielok a spôsobil značnú škodu presahujúcu 45.000 euro. Z hľadiska okolností prípadu sa teda obžalovaný dopustil zločinu, ktorý mal pokračovací charakter, pri ktorom zneužil svoje pracovné zaradenie, čo vyústilo do spôsobenia pomerne veľkej majetkovej škody.

Rovnako tak je nutné pri stanovovaní výmery trestu odňatia slobody obžalovanému zohľadniť aj to, že obžalovaný je recidivista, ktorý sa stíhanej úmyselnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú jeho trestnú činnosť. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný zjavne ignoroval rozhodnutie súdu o podmienenom odsúdení (Okresný súd Bratislava III sp. zn. 3T/74/18) a v skúšobnej dobe sa dopustil okrem rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti aj prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za ktorý mu bol už uložený trest odňatia slobody, ktorý vykonal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožňuje s odvolaním prokurátora, že z hľadiska výmery ukladaného trestu odňatia slobody je nutné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe (3 roky až 10 rokov) a nie je na mieste ukladať trest za použitia § 39 ods. 4 per analogiam Tr. zák. pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

Odvolaný súd teda obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, t. j. sa dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom pri určovaní druhu trestu zhodnotil nielen všetky vyššie uvedené okolnosti vyznievajúce v neprospech obžalovaného, ale aj skutočnosť, že sa obžalovaný k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti priznal a túto oľutoval. Práve v dôsledku priznania sa obžalovaného uložil krajský súd obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby (3 roky), pričom krajský súd je názoru, že táto výmera trestu bude postačujúca na nápravu obžalovaného a vytvorí predpoklady, aby viedol riadny život. Krajský súd nezistil žiadne výnimočné (mimoriadne) okolnosti prípadu, či pomery páchatel'a, ktoré by mohli byť dôvodom na postup podľa § 39 Tr. zák.

Pokiaľ okresný súd pri ukladaní trestu aplikoval závery zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR č. 44, publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 podľa ktorého môže súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine postupovať analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. (teda podľa ustanovenia týkajúceho sa mimoriadneho zníženia trestu pri dohode o vine a treste), tak takýto postup neprichádzal v tejto trestnej veci do úvahy. Vyššie popísaný postup súdu totiž nie je obligatórny, t. j. predmetné stanovisko nie je možné chápať tak, že súd musí povinne ukladať trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby vždy, keď obžalovaný urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Rovnako tak predmetné stanovisko neznamena, že súd by mal pri ukladaní trestu rezignovať na zákonné kritériá určovania druhu a výmery trestu uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. Priznanie obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti nie je možné preceňovať a izolovane z neho vyvodzovať nutnosť mimoriadneho zníženia trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu v každej jednotlivjej trestnej veci. Uvedené vyplýva aj z toho, že pri určovaní druhu a výmery trestu je nutné vždy prihliadnuť aj na zavinenie obžalovaného, následok trestného činu, spôsob spáchania trestného činu (napríklad jeho pokračovací charakter) a podobne. Tieto ostatné zákonné kritériá uvedené

v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. môžu vo svojom súhrne prevážiť nad priznaním sa obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a spôsobiť nutnosť ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, prípadne aj v jeho nepodmienečnej forme a to aj napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu zo spáchania trestnej činnosti uvedenej v obžalobe. O takýto prípad išlo aj v posudzovanom prípade, keď obžalovanému bol ukladaný trest za spáchanie pomerne rozsiahleho úmyselného majetkového trestného činu spáchaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú jeho úmyselnú trestnú činnosť ako aj trest za spáchanie viacerých trestných činov (t. j. aj za prečin podľa § 171 Tr. zák.).

Krajský súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

Napokon, krajský súd, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.05.2020 sp. zn. 3T/41/2020, právoplatného dňa 10.06.2020 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ ide o výrok o vine a náhrade škody, tak tie zostali týmto rozsudkom odvolacieho súdu nedotknuté, nakoľko neboli napadnuté odvolaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.