

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206960
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714206960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému Š. P., V.. XX.X.XXXX, P. Y., K.. T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa - „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 434,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 299,- eur s príslušenstvom
z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,83 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 27,14 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 42,60 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 32,95 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 33,14 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 79,48 eur, a to k rukám právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 11.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 434,83 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 27,14 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 42,60 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 32,95 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 33,14 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 299,-- eur od 18.10.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikácie a doposiaľ neuhradil poplatky za poskytované služby v celkovej výške 135,83 eur. Okrem poplatkov za poskytované služby si žalobca uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 299,-- eur. Podaním zo dňa 18.8.2015 žalobca zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,-- eur s príslušenstvom.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a neúčast' neospravedlnil, preto súd v zmysle § 101, ods. 2, O.s.p., súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

Dňa 23.7.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného. V písomnom vyjadrení zo dňa 9.1.2015 vedľajší účastník uviedol, že do konania vstupuje len v časti týkajúcej sa uplatneného nároku na zmluvnú pokutu a zároveň namietol neprijateľnosť zmluvnej pokuty. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia. Uznesením č. k. 13C/138/2014-97 zo dňa 18.6.2015 súd rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je prípustný.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pripojených faktúr, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., zmluvu o pripojení služieb typu Optik za účelom využívania verejných elektronických komunikačných služieb.

Žalovaný neuhradil poplatky za poskytované služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 v sume 27,14 eur, za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 v sume 42,60 eur, za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 v sume 32,95 eur a za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011 v sume 33,14 eur, teda spolu v sume 135,83 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpila predmetné pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 135,83 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 299,- eur. V časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu žalobca podaním z 18.8.2015 zobral žalobu späť, preto súd v zmysle § 96, ods. 1, O.s.p., v tejto časti konanie zastavil.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby žalovaný doposiaľ neuhradil žalovanú sumu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a nepreukázal, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradil, súd dospel k záveru, že je povinný uhradiť poplatky za poskytované služby v sume 135,83 eur, a preto žalobe vyhovel.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný neuhradil poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, a § 146, ods. 2, O.s.p. V časti uplatneného nároku na uplatnenie zmluvnej pokuty žalobca zobral žalobu späť, teda z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca, preto nárok na náhradu trov konania v tejto časti by vznikol žalovanému, ktorý však náhradu trov konania nežiadal priznať. Vedľajšiemu účastníkovi vzniká nárok na náhradu trov konania za predpokladu, že by tento nárok vznikol účastníkovi konania, na strane ktorého vystupuje. S poukazom na vyššie uvedené súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v

sume 79,48 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny určenej podľa § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 9.1.2015) po 24,90 eur za 1 úkon, t. j. spolu v sume 49,80 eur a z režijného paušálu 1 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, súd v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., priznal aj DPH 20 %.

Žalobca bol v celom rozsahu úspešný v časti neuhradených poplatkov za poskytované služby, preto súd v zmysle § 142, ods. 1, O.s.p., priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto nárokom. Súd priznal žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) po 16,60 eur za 1 úkon, t. j. spolu v sume 33,20 eur a z režijného paušálu 2 x 8,04 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, súd v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., priznal aj DPH 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).