

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/2801/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122433846  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122433846.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XXX/XXX, XXX XX F., zast.: JUDr. Ján Pekar, IČO: 34 048 944, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti povinnému: Y. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX F., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 4.600,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnené n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.10.2022 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 4.600,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/56/2018 zo dňa 15.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019 a vykonateľnosť dňa 16.05.2019 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva v zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné ma rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

5. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je vedené exekučné konanie vo veci oprávneného A. Y.S., K.. XX.XX.XXXX (v konaní označený ako oprávnený 2/), toho času zast. zákonným zástupcom - matka U. W., K.. XX.XX.XXXX, proti povinnému Y. Y., K.. XX.XX.XXXX - otec, pod sp. zn. súdu 36Ek/804/2018, ktorý bol doručený na súd dňa 21.05.2018. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 7P/38/2015 zo dňa 13.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2015 a vykonateľnosť dňa 16.11.2015 (ktorý naposledy upravoval výživné na A., predtým bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/120/2015 zo dňa

14.09.2015), ktorým súd manželstvo rozviedol a toho času maloletý A. Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom bol zároveň otec A. Y. zviazaný platiť výživné vo výške 70,- Eur mesačne splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku, t.j. dňa 04.11.2015. Vo veci bolo dňa 02.08.2018 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom exekútorského úradu Ružová 5, 909 01 Skalica.

6. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.10.2022 a vedeným pod sp. zn. súdu 18Ek/2801/2022 podal právny zástupca oprávneného ďalší návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/56/2018 zo dňa 15.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019 a vykonateľnosť dňa 16.05.2019. Uvedeným rozhodnutím bola vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/38/2015 zo dňa 13.10.2015 vo vzťahu k A. Y. zvýšená zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 22.10.2018, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Súd taktiež určil nedoplatok na zročnom výživnom na Erika od 22.10.2018 do 31.01.2019 v sume 100,- Eur.

7. V podanom návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v súvislosti so zmenou výšky výživného rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 7P/56/2018 zo dňa 15.01.2019 uplatnil zameškanú časť výživného vo výške 4.600,- Eur (100,- Eur ako nedoplatok na zročnom výživnom do 31.01.2019 + 1.100,- Eur od 01.02.2019 do 31.12.2019 + 1.200,- Eur od 01.01.2020 do 31.12.2020 + 1.200,- Eur od 01.01.2021 do 31.12.2021 + 1.000,- Eur od 01.01.2022 do 31.10.2022) a v časti bežného výživného si oprávnený uplatnil sumu 100,- Eur od novembra 2022 do budúca.

8. V tejto súvislosti súd uvádza, že rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/56/2018 zo dňa 15.01.2019, ktorý je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, len zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica 7P/38/2015 zo dňa 13.10.2015, v ktorom bola určená povinnosť otca platiť výživné na toho času maloletého A. Y. (exekúcia sa vykonáva u súdneho exekútora: JUDr. Pavol Šajánek) a následne táto povinnosť otca platiť výživné na maloletého A. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/56/2018 len zvýšená zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur. V tomto prípade tak pri zvýšení výživného v priebehu exekúcie, sa už nariadená exekúcia (t.j. príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz) vzťahujú aj na sumy zvýšeného výživného, tzn. na rozdiel medzi sumou, ktorá vyplývala z prvého návrhu na vykonanie exekúcie (a poverenia na vykonanie exekúcie pod. sp. zn. 36Ek/804/2018) a sumou, ktorá vyplýva zo zmeneného rozsudku. Pri zmene výšky priznanej dávky ide spravidla o spätnú zmenu času, keď nastala zmena pomerov. Rozdiel medzi pôvodnou a novou výškou výživného za obdobie od jeho spätného zvýšenia do na vyhlásenia rozsudku sa tak ihneď stáva zaostalým výživným.

9. Z uvedeného dôvodu s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, preto rozhodnutie o zvýšení výživného počas prebiehajúcej exekúcie nie je exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné nariadiť ďalšiu exekúciu v neprospech povinného, ale v danom prípade súdny exekútor už v prebiehajúcej exekúcii na základe oznámenia a predloženia nového exekučného titulu oprávneným zohľadní túto skutočnosť v ním vykonávanej exekúcii.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

11. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.