

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/282/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511215001
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511215001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 252,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 202,06 eur od 09.04.2009 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania v sume 9,86 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom súdu doručeným dňa 15.11.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 252,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 252,95 eur od 25.03.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 31.10.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 405,63 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 24 mesačných splátkach po 24,17 eur, teda spolu 580,08 eur. Nakoľko však odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 24.03.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vyčísleného vo výške 278,35 eur. Odporca po zosplatnení uhradil len sumu 25,40 eur, a preto sa navrhovateľ zaplatenia zvyšku dlhu spolu s príslušenstvom domáha v tomto konaní.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k hodnote sporu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a jeho doplnením, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom,

výpisom z obchodného registra navrhovateľa, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 31.10.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 405,63 eur (12.220,- Sk) s jednorazovým čerpaním za účelom kúpy spotrebného tovaru (krbové kachle), ktorého kúpna cena bola v celom rozsahu uhradená práve z poskytovaného úveru na účet predajcu a prevzatie ktorého odporca potvrdil podpisom zmluvy. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach vo výške 24,17 eur (728,- Sk), pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 30.11.2007 a splatnosť ostatných splátok bola dojednaná k 20. dňu nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Konečná výška úveru, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, tak predstavovala sumu 579,96 eur (17.472,- Sk). Ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná ako 45,50 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“), uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste, s ktorými sa odporca, ako vyplýva z predtlačeneho vyhlásenia uvedeného v zmluve, oboznámil a prejavil s nimi súhlas.

Podľa hlavy 5, § 1 ÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve. V jednotlivých splátkach úveru je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto ÚP povinný platiť. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa hlavy 7, § 3 ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade že a) klient sa oneskoril s splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient poskytol navrhovateľovi nepravdivé údaje pre vyplnenie návrhu úverovej zmluvy, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež navrhovateľ oprávnený jednostranne od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť. O doručovaní písomností, v ktorých navrhovateľ žiada o splatenie úveru podľa § 3 tejto hlavy, sa použijú obdobne ustanovenia § 7 hlavy 13 tejto úverovej zmluvy.

Podľa hlavy 7, § 6 ÚP, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť veriteľovi celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by veriteľovi vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Veriteľ je oprávnený v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť.

Podľa hlavy 13, § 3 druhá a tretia veta ÚP, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky revolvingového úveru alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto úverových podmienkach nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára súd zistil, že odporca po poskytnutí úveru v období od 17.12.2007 do 12.12.2008 nepravidelnými úhradami splatil celkovú sumu 317,47 eur, čím v plnom rozsahu splatil prvých 12 splátok úveru, v rozsahu sumy 11,68 eur bola uhradená 13. splátka úveru a vo zvyšnom rozsahu boli úhrady odporcu započítané na zmluvné pokuty, ktoré boli odporcovi účtované z dôvodu omeškania so splácaním splátok - dňa 05.05.2008 mu bola z tohto titulu účtovaná suma 3,32 eur, dňa 21.05.2008 suma 3,85 eur, dňa 15.08.2008 suma 4,15 eur, dňa 06.10.2008 suma 2,56 eur a dňa 31.10.2008 suma 1,93 eur. Z dôvodu oneskorenia sa s úhradou splátok navrhovateľ využil svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru, vyplývajúce mu zo zmluvných dojednaní (hlava 7 § 3 písm. a/ ÚP), a listom zo dňa 24.03.2009 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vyčíslenej v sume 278,35 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania listu. Zo splátkového kalendára vyplýva, že po predčasnom zosplatnení úveru odporca dňa 20.04.2009 uhradil ešte sumu 25,40 eur, ktorá bola v zostávajúcom rozsahu započítaná na splátku č. 13 splatnú dňa 20.11.2008 a v rozsahu sumy 12,92 na splátku č. 14 splatnú dňa 20.12.2008.

Žalovaná pohľadávka vo výške 252,95 eur tak pozostáva z čiastočne neuhradenej splátky č. 14 v sume 11,25 eur a z neuhradenej 15. - 24. splátky v sume 241,70 eur (10 x 24,17 eur).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola platne uzavretá úverová zmluva v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je vzhľadom na charakter jej účastníkov a okolnosti jej vzniku súčasne zmluvou spotrebiteľskou, a preto sa jej vznik ako aj nároky z nej vyplývajúce spravujú nielen ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere za účelom ochrany práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany stanovuje špecifické náležitosti (§ 4 ods. 2 cit. zák.). Súčasne súd s poukazom na § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa posudzoval uplatnený nárok aj z hľadísk vyplývajúcich z ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Obsahom predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver a tomu zodpovedajúci záväzok odporcu poskytnutý úver mu vrátiť spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Súd po preskúmaní obsahu dohodnutých zmluvných podmienok zistil, že zmluva obsahovala náležitosti podľa zhora citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (hoci niektoré nie pri dôslednom rešpektovaní znenia zákona, ktorá skutočnosť však vzhľadom na plnenia poskytnuté na základe zmluvy v zmysle § 4 ods. 4 cit. zák. nespôsobuje jej neplatnosť a nezakladá ani iné zákonom stanovené dôsledky), RPMN uvedená v zmluve bola vypočítaná v zmysle zákona a výška úrokovej sadzby 19,57 % ročne bola súdom vyhodnotená ako primeraná úrokovým sadzbám uplatňovaným v tom čase bankami pri poskytovaní obdobných úverov, keď súd zohľadnil tú skutočnosť, že navrhovateľ ako nebankový subjekt, ktorý poskytuje finančné úvery za oveľa menej prísnych podmienok ako banky (spravidla osobám, ktoré nespĺnili podmienky pre úver v banke), berie na seba väčšie riziká z hľadiska návratnosti požičaných finančných prostriedkov, a preto možno takýto úrok akceptovať. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 405,63 eur, ktorý mu mal byť splatený spolu s úrokmi v 24 splátkach (pozostávajúcich

zo splátky istiny a úroku) v celkovej sume 576,96 eur. Ďalej mal súd preukázané, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas nesplnil, keď navrhovateľovi uhradil len sumu 342,87 eur, ktorá bola započítaná na úhradu splátok č. 1 - 13. splatných od 30.11.2007 do 20.11.2008 v plnom rozsahu, ďalej na splátku č. 14. splatnú dňa 20.12.2008 v rozsahu sumy 12,92 eur a vo zvyšnom rozsahu na zmluvné pokuty v celkovej výške 15,81 eur, účtované odporcovi z dôvodu omeškania s platením splátok na základe zmluvného dojednaní, ktoré súd, posudzujúc náležitosti tohto dojednaní z hľadiska § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj samotnú výšku zmluvnej pokuty z hľadiska § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, považoval za platne uzavreté, a teda za také, ktoré zakladajú právo na zaplatenie týchto zmluvných pokút v prospech navrhovateľa. Z dôvodu omeškania odporcu so splácaním úveru vzniklo navrhovateľovi v zmysle dojednaných zmluvných podmienok právo požadovať predčasné splatenie celého úveru, ktoré využil a odporcu vyzval na zaplatenie neuhradených záväzkov zo zmluvy v lehote 15 dní odo dňa spísania listu, t.j. ku dňu 08.04.2009, čo odporca v požadovanom rozsahu neurobil, keď uhradil len sumu 25,40 eur (ktorá bola započítaná na splátky č. 13. a 14. splatné ešte pred zosplatením).

Na základe vyššie uvedeného tak súd uzavrel, že odporca má voči navrhovateľovi neuhradené záväzky a tieto spočívajú v čiastočne neuhradenej splátke č. 14 splatnej dňa 20.12.2008 vo výške 11,25 eur, v neuhradených splátkach č. 15. - 17., ktoré boli splatné ešte pred predčasným zosplatením úveru, spolu v sume 72,51 eur (3 x 24,17 eur) a napokon v sume, ktorú bol odporca povinný zaplatiť na základe okamžitého zosplatenia úveru a ktorá zodpovedá 7 zostávajúcim neuhradeným splátkam istiny (č. 18. - 24.). Vo vzťahu k záväzkom odporcu po zosplatení úveru navrhovateľ žiadal priznať súčet všetkých neuhradených splátok, ktoré v sebe zahŕňajú nielen splátku istiny, ale aj úroku, pričom ich vzájomný pomer bližšie nešpecifikoval. Súd však nárok na zaplatenie úrokov po zosplatení úveru navrhovateľovi nepriznal, keďže zmluvné úroky z prostriedkov poskytnutých dlžníkovi titulom úveru veriteľovi patria len do splatnosti dlhu (v tomto prípade predčasnej), keďže od momentu zosplatenia vzniká veriteľovi sankčný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (k uvedenému záveru súd poukazuje na rozhodnutie ÚS SR zo dňa 18.09.2012, sp. zn. IV. ÚS 475/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 6Co/190/2014). Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že súčasťou zmluvy nebol splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé, v akom rozsahu sa jednotlivé úhrady odporcu započítavajú na istinu a v akom na úroky (na existenciu takéhoto dokumentu neodkazuje zmluva, ani úverové podmienky, pričom jeho existenciu v čase uzavretia zmluvy netvrdil ani sám navrhovateľ). Z obsahu zmluvných dojednaní (hlava 5, § 1 ÚP) pritom vyplýva, že v jednotlivých splátkach úveru je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úrokov, ktoré bol odporca podľa zmluvy platiť. S ohľadom na uvedené má súd za to, že vzhľadom na absenciu zmluvných dojednaní o presnom rozčlení jednotlivých splátok na splátky istiny a úveru je pre ustálenie, aká suma peňažných prostriedkov navrhovateľovi patrí titulom dlžnej istiny po zosplatení, potrebné vychádzať z rovnomerného rozdelenia celkovej istiny (405,63 eur) a úroku (174,33 eur) do 24 splátok. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že predčasným zosplatením vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu titulom dlžnej istiny úveru zaplatenie sumy 118,30 eur (7 splátok istiny po 16,90 eur).

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu tak súd za dôvodný považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 202,06 eur predstavujúcej dlh odporcu na splátke č. 14 vo výške 11,25 eur, dlh na splátkach č. 15. - 17. vo výške 72,51 eur a neuhradenú istinu pripadajúcu na splátky č. 18. - 24. vo výške 118,30 eur. Súčasne, keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, súd za dôvodný považoval aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy 202,06 eur, ktorý navrhovateľovi priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie určenej v liste zo dňa 24.03.2009, t.j. od 09.04.2009 vo výške 0,024 % denne (8,76 % ročne) v akej bol uplatnený, keďže súd je viazaný návrhom a úrok z omeškania v uplatnenej výške neprekračuje zákonný rámec v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania odporcu, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1,25 %, a teda sadzba zákonného úroku z omeškania predstavovala 9,25 % ročne. Pretože navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil už odo dňa 25.03.2009, kedy však odporca ešte nebol v omeškaní, súd návrh v časti úrokov z omeškania v prevyšujúcom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si v konaní uplatňoval sumu 252,95 eur s príslušenstvom, pričom mu bola priznaná suma 202,06 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 50,89 eur s

príslušenstvom súd návrh zamietol. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejším účastníkom navrhovateľ, pričom miera jeho čistého úspechu predstavuje 59,76 % (rozdiel medzi pomerom úspechu navrhovateľa 79,88 % a pomerom úspechu odporcu 20,12 %), a preto mu patrí náhrada trov konania v tom zodpovedajúcom pomere. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, ktorého náhradu mu súd priznal vo výške zodpovedajúcej jeho pomernému úspechu v konaní, t.j. v sume 9,86 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a) - f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia