

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122417369
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122417369.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/ U.. P. G.,
O.. XX. XX. XXXX, V. Y. XXX, XXX XX Y., 2/ U.. R. G.,
O.. XX. XX. XXXX, V. Y. XXX, XXX XX Y., obaja zast. JUDr. Martinom Žilkom, advokátom,
Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným:
1/ Y.. E.. Ľ. Z., N., O.. XX. XX. XXXX, V. O. X, XXX XX M. a 2/ C.. Y. T., O.. XX. XX. XXXX, V. G.. F.
XX, XXX XX V., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.
zn. 20C/116/2011, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

Žalovaným 1/ a 2/ súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 09. 2022 domáhajú obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/116/2011 podľa § 397 písm. a) a c) Civilného sporového poriadku. Uviedli, že C.. Š. ako znalec pribratý do súdneho konania zámerne uviedol nesprávnu hodnotu staničenia, pričom mal a musel mať vedomosť o správnej hodnote staničenia a v dôsledku nesprávneho znaleckého posudku C.. Š. bola žaloba žalobcov zamietnutá. Zámerným uvedením nesprávneho údaju v znaleckom posudku, ktorý bol kľúčový pre rozhodnutie súdu vo veci, sa C.. Š. podľa názoru žalobcov dopustil trestného činu podľa § 347 ods. 1 Trestného zákona. Žalobcovia majú za to, že znalecký posudok č. 4/2020 zo dňa 31. 08. 2020 vypracovaný

U.. P. U., P. je dôkazom, ktorý žalobcom môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko zo záverov posudku je nepochybné, že pôvodný zápis hodnoty staničenia 36.30 bol upravený a prepísaný na súčasné znenie 36.80, čo má zásadný vplyv na posúdenie nároku žalobcov v konaní, ktorého obnovy sa domáhajú týmto návrhom. Žalobcovia uviedli, že trojročná lehota v zmysle dikcie ust. § 403 ods. 2 uplynula dňa

18. 09. 2022, nakoľko rozsudok Krajského súdu B. Bystrica, sp. zn.: 14Co/113/2019 nadobudol právoplatnosť dňa 18. 09. 2019.

2. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu zistil, že Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn.20C/116/2011 vydal dňa 12. 04. 2018 rozsudok, ktorým bola žaloba žalobcov zamietnutá. V dôsledku odvolania podaného žalobcami, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14Co/113/2018 - 761 zo dňa 30. 07. 2019 potvrdil rozsudok okresného súdu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 09. 2019.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

8. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť.

9. Zákon pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť a objektívna lehota plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočnosti, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa (§ 405 CSP).

10. Súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou a v 3-ročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 CSP. Čo sa týka zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, dozvedel o jej dôvodoch resp. keď mohol dôvod obnovy uplatniť, tu spočívalo dôkazné bremeno na samotných žalobcoch, ktorých povinnosťou bolo nielen tvrdiť, ale i preukázať jej zachovanie ku dňu podania žaloby na povolenie obnovy konania. Začiatok plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty je totiž daný subjektívnym momentom prvej vedomosti o dôvode obnovy konania. Zo žaloby vôbec nevyplýva, kedy sa mali žalobcovia o dôvode obnovy dozvedieť.

11. Zákonodarcia podľa § 403 ods. 1 CSP vyjadril objektívne slovom „mohol“, a preto nie je podstatné, kedy sa žalobcovia skutočne o dôvode obnovy konania dozvedeli. Podstatou je skutočnosť, kedy sa o dôvodoch obnovy konania mohli dozvedieť. Žalobcovia sa o tvrdenom dôvode obnovy konania mohli

dozvedieť už dňa 31. 08. 2020 kedy bol vypracovaný znalecký posudok č. 4/2020, ktorý má byť podľa ich tvrdenia dôkazom, ktorý im môže prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobcovia doručili súdu prvej inštancie žalobu na obnovu konania až dňa 17. 09. 2022, čo je síce v trojročnej objektívnej lehote, ale je po uplynutí 3 mesačnej subjektívnej lehoty, ktorá začala plynúť minimálne od vypracovania znaleckého posudku v auguste 2020. Dodržanie subjektívnej lehoty na povolenie obnovy konania boli povinní v konaní preukázať žalobcovia, pričom žiadne listiny v tomto konaní nepredložili.

12. Na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej lehote. Súd preto žalobu na obnovu konania postupom v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol, nakoľko bola podaná oneskorene. Z uvedených dôvodov už nebolo potrebné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorí síce boli v konaní úspešní, náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalovaní sa dosiaľ vo veci ani nevyjadrovali, a teda im zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.