

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 14C/283/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210324  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6314210324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcom: 1/ C. D., A.. Č.. XXXXXX/XXXX, R. T.-E. XXX, T. a 2/ Y. D., A.. Č.. XXXXXX/XXXX, T.-E. XXX, T., zast. JUDr. Martinou Valaskaiovou poverenou zamestnankyňou Centra právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Čerenčianska 20, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 1.218,05 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 256,78 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi odporcov 1/ a 2/ na účet Centra právnej pomoci č. účtu: B. - E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX, H.: XXXXXXXXXX; do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.10.2014, ktorý bol dňa 15.06.2015 postúpený Okresným súdom Brezno tunajšiemu súdu, domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1.218,05 Eur s príslušenstvom - zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne, úrokom z omeškania vo výške 1,775% ročne od 08.11.2010 až do zaplatenia a trovami konania na tom skutkovom základe, že dňa 28.09.2010 navrhovateľ uzavrel s odporcami Zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 690,- Eur. Poskytnutý úver sa odporcovia zaviazali splácať v 42-och pravidelných mesačných splátkach vo výške po 36,97 Eur, v termínoch splatnosti vždy k 20.-temu dňu v mesiaci (v časti 5. - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere je uvedená splatnosť k 20.-temu dňu v mesiaci, v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená splatnosť vždy k 7.-memu dňu v mesiaci). Navrhovateľ poskytol odporcom 1/ a 2/ aj revolving vo výške 363,78 Eur (údaj uvedený v zmluve v rozpore s návrhom - pričom z návrhu vyplýva suma revolvingu - 887,28 Eur).

Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok už pri splátke číslo 1., pričom do času zosplatenia úveru zaplatili navrhovateľovi spolu sumu 1.221,97. Keďže odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky č. 1 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporcovia mali uhradiť ku dňu 10.11.2013 neuhradené splátky vo výške 1.218,05 Eur, pričom túto sumu neuhradili ani čiastočne. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil navrhovateľ poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ). Súd považuje za potrebné upresniť tvrdenie navrhovateľa o výške poskytnutého revolvingu v sume 415,38 Eur v jeho podaní zo dňa 02.02.2015. Faktom je, že odporcom bola dňa 24.10.2012 poskytnutá na revolvingu iba čiastka vyplývajúca zo zmluvy vo výške 363,78 Eur a nie čiastka vo výške 415,38

Eur, ktorá v sebe zahŕňa aj odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ Dohody o poskytnutí služby vo výške 51,60 Eur, ako to sám tvrdí navrhovateľ v podaní zo dňa 02.02.2015.

Súd v predmetnom konaní nariadil pojednávanie a termín pojednávania vytýčil na 24.09.2015 o 11.20 hod. Na pojednávanie bol riadne predvolaný právny zástupca navrhovateľa a Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota ako právny zástupca odporcov 1/ a 2/ v tomto konaní. Predvolanie na pojednávanie im bolo riadne doručené (právneho zástupcovi navrhovateľa dňa 28.08.2015 a právneho zástupcovi odporcov dňa 24.08.2015), čo preukázali svojimi podpismi na poštových doručenkách. Dňa 21.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bolo v predmetnej veci nariadené. Zároveň vyjadril súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

V zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Na pojednávanie konané dňa 24.09.2015 sa dostavila len právna zástupkyňa odporcov JUDr. Martina Valaskaiová (poverená zamestnankyňa Centra právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota), ktorá k veci uviedla, že navrhovateľ dňa 16.09.2010 predložil odporcom 1/ a 2/ na podpis úverovú zmluvu, pričom v tento deň bola na predtlačenej verzii úverovej zmluvy vyplnená len časť zodpovedajúca bodom 1. až 5. s tým, že bod 6 ostal nevyplnený. Ďalej sa vyjadrila, že z úverovej zmluvy vyplýva, že bod 6. vyplnil navrhovateľ až pri schvaľovaní úveru a podpisovaní úverovej zmluvy dňa 28.09.2010. Podľa názoru právnej zástupkyne odporcov ku vzniku právneho úkonu - úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania vôbec nedošlo, pretože navrhovateľ vykonával zmeny navrhovaných údajov zo strany odporcov, ktoré sa nachádzajú v bode 5. textu zmluvy. Navrhovateľ tieto zmeny uviedol v bode 6. Textu zmluvy. Konkrétne poukázala na údaj týkajúci sa "predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu", pretože v bode 5. sa uvádza, že to bude vo výške 63,32%, zatiaľ čo v bode 6. sa uvádza, že to bude už vo výške 70,01%. Taktiež poukázala na skutočnosť, ktorú uvádza navrhovateľ v návrhu, že odporcovia zaplatili navrhovateľovi sumu 1.221,97 Eur a súčasne poukázala na to, že súčet poskytnutých súm pre odporcov 1/ a 2/ predstavuje spolu 1.053,78 Eur. Uvedená suma je súčtom sumy úveru vo výške 690,- Eur a revolvingu vo výške 363,78 Eur. Pokiaľ ide o vyjadrenie navrhovateľa v jeho písomnom podaní zo dňa 02.02.2015, ktorého obsahom je tvrdenie, že odporcom 1/ a 2/ bol poskytnutý revolving vo výške 415,38 Eur, tak právna zástupkyňa odporcov uviedla, že v skutočnosti bol odporcom poskytnutý revolving len vo výške uvedenej v texte úverovej zmluvy, t.j. vo výške 363,78 Eur. Ďalej sa vyjadrila, že navrhovateľ do sumy 415,38 Eur neoprávnene zahrnul aj poplatok za službu týkajúcu sa možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 51,60 Eur, pričom podľa jej názoru je potrebné mať za to, že odporcom 1/ a 2/ bol v skutočnosti poskytnutý revolving vo výške 363,78 Eur. Na záver JUDr. Martina Valaskaiová navrhla, aby súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol s tým, že si uplatňujú právo na náhradu trov konania vyčíslených v podaní Centra právnej pomoci doručenom Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 25.09.2015.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi účastníkmi nastal rozpor v skutočnosti týkajúcej sa vzniku úverovej zmluvy, keďže navrhovateľ vychádzal zo skutočnosti, že úverová zmluva bola uzavretá a je platná, zatiaľ čo odporcovia 1/ a 2/ vychádzali zo skutočnosti, že úverová zmluva vôbec nevznikla. Sporné medzi účastníkmi konania bolo aj to, či odporcovia majú voči navrhovateľovi ešte neuhradené záväzky, pretože podľa navrhovateľa mu v súvislosti s úverovou zmluvou mali odporcovia zaplatiť ešte istinu vo výške 1.218,05 Eur s príslušenstvom tvoreným zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, zatiaľ čo odporcovia tvrdili, že boli povinní navrhovateľovi zaplatiť len to, čo im bolo v skutočnosti zo strany navrhovateľa poskytnuté t.j. sumu 1.053,78 Eur. Nakoľko už odporcovia navrhovateľovi zaplatili sumu 1.221,97 Eur, tak sa domnievali, že zaplatili dokonca viac ako mali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXX, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkom zo dňa 28.09.2010, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatení úveru zo

dňa 20.10.2013 bez dôkazu o jeho doručení odporcom, s oznámením k výzve súdu zo dňa 02.02.2015, ako aj s ostatným obsahom spisu sp. zn. 14C/283/2015.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Odporcovia dňa 16.09.2010 vyplnili žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a navrhovateľ dňa 28.09.2010 doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere na tejto žiadosti. Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátky č. 1. Listom zo dňa 20.10.2013 navrhovateľ oznámil odporcom s poukazom na omeškanie s úhradou v dĺžke 74 dní, sumu omeškaných splátok - 108,95 Eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru. Zmluva,

z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplní svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere.

V danom prípade žiadali odporcovia ako dlžníci podľa bodu 5. zmluvného formulára úver vo výške 690,- Eur s tým, že úver budú splácať v 42-och mesačných splátkach splatných vždy k 20.-temu dňu mesiaca po 36,97 Eur, pričom celková čiastka ktorú mali dlžníci zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) mala byť 1.552,74 Eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba mala byť 70,01%, priemerná RPMN za úver mala byť 47,39%, revolving mal byť odporcom poskytnutý v sume 363,78 Eur a celková čiastka pri revolvingu, ktorú mali dlžníci podľa bodu 5. zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola určená sumou 887,28 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 76,21%. Formulár odporcovia podpísali dňa 16.09.2010.

Na formulári sa v bode 6. zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypíňať". Tento bod vyplní veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úveru vo výške 690,- Eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške po 36,97 Eur, splatných v 7.-my deň mesiaca s tým, že celková čiastka ktorú mali dlžníci zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola určená sumou 1.552,74 Eur. RPMN za úver bola určená vo výške 68,24 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01% a priemerná RPMN za úver bola stanovená vo výške 47,39%. Poskytnutá čiastka revolvingu bolo schválená v sume 363,78 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú mali dlžníci zaplatiť bola určená vo výške 887,28 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola stanovená vo výške 70,01% a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21%. Na záver bodu 6. bola doplnená ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 9%.

Navrhovateľ formulár podpísal dňa 28.09.2010 a preukázateľne do formulára v bode 6. doplnil zmenené údaje oproti bodu 5. týkajúce sa údajov o dni splatnosti jednotlivých splátok (bod 5. 20.-ty deň a bod 6. 7.-my deň v mesiaci), údajov o výške RPMN za úver (bod 5. 70,01% a bod 6. 68,24%) a údajov o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (bod 5. 63,32% a bod 6. 70,01%) a to až po podpísaní formulára odporcami 1/ a 2/. Navrhovateľ v oznámení zo dňa 02.02.2015 uviedol, že odporcom bol poskytnutý úver vo výške 690,- Eur a dňa 24.10.2012 bol odporcom na základe zmluvných podmienok poskytnutý revolving vo výške 415,38. Avšak toto tvrdenie nebolo navrhovateľom preukázané ani výpisom z Karty klienta zo dňa 27.02.2015, ani žiadnym iným relevantným dokladom. Z vyššie uvedenej karty klienta vyplýva, že odporcovia v prospech navrhovateľa uhradili celkom sumu 1.221,97 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) možno bez pochyb ustáliť to, že odporcovia 1/ a 2/ podľa bodu 5. zmluvy požiadali dňa 16.09.2010 o úver vo výške 690,- Eur a navrhovateľ v bode 6. zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5. zmluvy a to ohľadom vyššie uvedených parametrov schváleného úveru a revolvingu. Je nepochybné, že v prípade doplňovania zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o nový návrh na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 2 OZ), ktorý mali odporcovia následne prijať. Keďže v danom prípade sa tak nestalo a teda k akceptácii nového návrhu zo strany odporcov nedošlo, súd má za to, že medzi navrhovateľom a odporcami nedošlo k uzavretiu žiadnej zmluvy o revolvingovom úvere. Možno povedať, že nedošlo k stretu návrhu a akceptu, ktoré by boli v súlade vo všetkých položkách požadovaného a schváleného úveru. Odporcovia mali formulár so zmenenými údajmi schváleného úveru opäť opatriť svojimi podpismi a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný a preto súd dospel k záveru, že k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo. Keďže na základe tohto právneho úkonu bolo odporcom poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči nemu uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

V zmysle § 43 až 44 OZ zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6. oproti údajom uvedeným v bode 5., z toho potom vyplýva, že návrh odporcov odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa odporcom. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu odporcami. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s jeho príslušenstvom.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporcom 1/ a 2/ poskytol. Ako to vyplýva zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol im spolu sumu 1.053,78 Eur (súčet poskytnutej čiastky úveru 690,- Eur a poskytnutej čiastky revolvingu 363,78 Eur). Pri výške poskytnutej sumy revolvingu vychádzal súd zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keďže súd má za to, že poskytnutie revolvingu vo výške uvedenej navrhovateľom v oznámení zo dňa 02.02.2015 (415,38 Eur) navrhovateľ dostatočne a dôveryhodne nepreukázal. Sumu 1.053,78 Eur by tak boli odporcovia povinní vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcov 1/ a 2/. Odporcovia však navrhovateľovi už vrátili na poskytnutých peňažných prostriedkoch sumu 1.221,97 Eur (ako to vyplýva z Karty klienta), teda sumu vyššiu ako im reálne navrhovateľ vyplatil. Návrh teda nebol podaný dôvodne, nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je oprávnený a preto súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej sumy 1.218,05 Eur zamietol.

Súd podotýka, že zo strany navrhovateľa bola poskytnutá čiastka revolvingu znížená o odplatu za poskytnuté služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby a to v prípade predmetného revolvingu o sumu 51,60 Eur, pričom v tom čase nebolo isté či vôbec k využitiu spoplatnenej služby zo strany odporcov dôjde.

Pokiaľ ide o nárok v časti úroku z omeškania a zmluvnej pokuty, súd v tejto časti podobne musel nárok navrhovateľa zamietnuť, nakoľko nárok na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu pochádza zo záväzkového vzťahu, ktorý v zmysle vyššie uvedeného nevznikol, ani nedošlo k omeškaniu s plnením bezdôvodného obohatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - odporcovia zastúpení poverenou zamestnankyňou Centra právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota boli v konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania.

Dňa 25.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právnej zástupkyne Centra právnej pomoci, ktorá trovy konania vyčíslila spolu vo výške 256,78 Eur - paušálna odmena advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi vo veciach upravených Občianskym zákonníkom podľa § 14a ods. 2 písm. a/ v spojitosti s § 14b ods. 3 (zvýšenie odmeny o 20% pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb) Vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 240,- Eur a režijný paušál k dvom úkonom právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 24.09.2015 - podľa § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. po 8,39 Eur (za úkony vykonané v roku 2015) - 16,78 Eur. Na trovách právneho zastúpenia tak súd právnej zástupkyňi priznal sumu 256,78 Eur, nakoľko ich považoval za účelne vynaložené, pričom ich priznal v súlade s ust. § 14a ods. 2 písm. a/ v spojitosti s § 14b ods. 3 a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. a zaviazal navrhovateľa na ich úhradu na účet Centra právnej pomoci.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

-7-

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.