

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204736
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204736.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca Q. Q., bytom Z., W. XX, o návrhu matky Ž. Q., trvale bytom Y. XX, o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/104/2014-81 zo dňa 08.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoP/34/2014-104 zo dňa 19.03.2015 tak, že z v y š u j e výživné pre mal. Q. Q. zo strany otca zo sumy 27,13 eur mesačne na 50,-- eur mesačne od 01.10.2015 tak, že zvýšené výživné je otec maloletého povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd konanie o zvýšenie výživného za čas od 27.04.2015 do 30.09.2015 z a s t a v u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého podaným návrhom na súd dňa 27.04.2015 navrhla, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur na 150,-- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/104/2014-81 zo dňa 08.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 21CoP/34/2014 zo dňa 19.03.2015 bol mal. Q. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 27,13 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2014. Otec maloletého podľa jej zistenia pracuje od marca 2014 v Rakúsku. Výživné, ktoré je stanovené po 27,13 eur mesačne nepostačuje na pokrytie nevyhnutných výdavkov pre mal. Q.. Maloletý navštevuje základnú školu, stravuje sa v škole. Za obеды mu hradí okolo 20,-- eur mesačne, školské pomôcky a ostatné poplatky v škole vychádzajú na 10,-- eur mesačne. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, kde je poplatok vo výške 10,-- eur mesačne a prispieva mu aj na každý futbalový turnaj po 2,-- eurá. Výdavky u maloletého sú značné aj na ošatenie a obuv, tiež na dobitie kreditu do mobilného telefónu a na platenie poistného.

Na pojednávaní dňa 23.09.2015 matka maloletého navrhla zvýšiť výživné na 50,-- eur mesačne od 01.10.2015 a návrh na zvýšenie výživného za čas od 27.04.2015 do 30.09.2015 vzala späť a navrhla v tejto časti konanie zastaviť.

Otec maloletého s návrhom matky na zvýšenie výživného na 50,-- eur mesačne od 01.10.2015 súhlasil.

Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť podľa dohody rodičov a zvýšiť výživné pre maloletého na 50,-- eur mesačne od 01.10.2015.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 23.09.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov maloletého ako aj kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.