

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515205049
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7515205049.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. U. F. Z. K.. Č.. XX, proti odporcovi H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Ž. H. U. F. Z. K.. Č.. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. Č., nar. XX.XX.XXXX o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P 110/2015-9 zo dňa 13.07.2015 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že výzvou zo dňa 20.04.2015, ktorú považoval za doručенú dňa 21.05.2015, bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom bola riadne upozornená na následky nezaplatenia súdneho poplatku. Súd konštatoval, že súdny poplatok nebol do dnešného dňa zaplatený.

Následne súd citoval ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) a uviedol, že navrhovateľka súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatila, preto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu navrhovateľka odvolanie a uviedla, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku jej nebola doručенá. Vyjadrila sa, že trvá na podanom návrhu a žiadala o opätovné zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle citovaného ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. je taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa ust. § 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Zákonná konštrukcia umožňujúca náhradné doručenie v zmysle citovaného ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. vychádza z toho, že adresát sa v dobe doručenia (t.j. v konkrétny deň) skutočne zdržuje v mieste doručenia. Aj keď tento pojem nie je výslovne definovaný, zdržovaním sa adresáta v mieste doručenia je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť prípad, ak sa adresát v čase doručenia zásielky zdržuje na území obce (mesta), v ktorej má bydlisko, resp. ak ide o podnikateľa, miesto podnikania (t.j. nie je mimo obce, mesta na dovolenke, na liečení, na pracovnej ceste a pod.), teda ak má možnosť oboznámiť sa s oznámeniami doručovateľa.

„Pri doručovaní poštou sa miesto, deň a spôsob doručenia preukazuje zásadne doručenkou, ktorú pošta vracia späť odosielateľovi (odosielajúcejmu súdu). Príslušnou poštou vystavená doručka zachytávajúca postup pri doručení, vrátane údajov vyžadovaných ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p., potvrdzuje to, čo je v nej uvedené. Tento dôsledok však môže nastať len vo vzťahu k tomu, čo je na doručke skutočne uvedené. Pokiaľ doručka neobsahuje údaj, že sa adresát v mieste doručenia zdržoval, nie je osvedčené, či táto podmienka náhradného doručenia je splnená. V takomto prípade je povinnosťou súdu vykonať šetrenie na zistenie jej splnenia, pričom nie je povinnosťou účastníka (resp. jeho zástupcu), ktorému bolo doručované, navrhnuť dôkazy na preukázanie svojho prípadného tvrdenia, že sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržoval (účastník nemá povinnosť preukazovať opak toho, čo nie je potvrdené). Záver súdu o účinnom náhradnom doručení je možný, len ak je zistené, že adresát sa v mieste doručenia v čase doručovania zdržoval a mal tak reálnu možnosť dozvedieť sa, že bude vykonaný opätovný pokus o doručenie v deň a hodinu uvedenú v oznámení doručovateľa.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 57/2008 zo dňa 31.07.2008)

Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade nemožno uplatniť fikciu doručenia v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p., nakoľko z obsahu doručky založenej v spise na č.l. 7 je zrejmé, že obsahuje len údaje o tom, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol vykonaný dňa 27.04.2015, opakované doručenie bolo vykonané dňa 28.04.2015 a zásielka bola uložená na pošte 28.04.2015. Následne bola zásielka dňa 19.05.2015 vrátená súdu prvého stupňa s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Okolnosť, že navrhovateľka sa v mieste svojho bydliska zdržiavala v čase doručovania však doručka nepotvrdzuje, pretože žiaden takýto údaj na nej uvedený nie je (doručenka neobsahuje predtlač so slovami „hoci sa v mieste doručenia zdržuje“). Napriek uvedenému, súd prvého stupňa nevykonal žiadne šetrenia na zistenie tejto rozhodujúcej skutočnosti a písomnosť (t.j. výzvu na zaplatenie súdneho poplatku) považoval za účinne doručенú a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Na základe uvedeného odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., pretože súd prvého stupňa svojim postupom a rozhodnutím o zastavení konania odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.