

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915201286
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915201286.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod evid. č.:81, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou: JUDr. Tímea Takáčová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trebišov, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur,
t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,49 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 70,70 Eur z titulu dlžného cestovného a úhrady (prirážky) lebo v minulosti cestoval hromadným dopravným prostriedkom v Bratislave, bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu a na výzvu revízora (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonávaním kontroly cestovných lístkov) sa lístkom preukázať nevedel.

Navrhovateľ poukázal na čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a na čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v zmysle ktorých v čase vykonania kontroly cestovného lístka predstavovala sumu 0,70 Eur a výška úhrady (prirážky) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70,00 Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 70,70 Eur, ktorú požaduje od odporcu v tomto konaní.

Z návrhu na začatie konania ako aj z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.5.2014 vyplýva, že odporca cestoval v tento deň na linke MHD č. 50, v čase o 11:43 hod. číslo voza 2343, na úseku zastávok Most SNP - Malá Scéna, bez platného cestovného lístka.

Navrhovateľ preukázal súdu, že pred podaním návrhu na súd, písomne vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú na adresne trvalého pobytu neprebral.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13C/90/2015-11 zo dňa 17.3.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk na adrese jeho trvalého pobytu. Súd preto šetril pobyt odporcu a na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 16), správy od mesta Trebišov (č.l. 14), lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 17) zistil, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Z toho dôvodu súd znesením č.k. 13C/90/2015-19 zo dňa 23.4.2015 zrušil platobný rozkaz a uznesením 13C/90/2015-21 zo dňa 19.5.2015 v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky

súdny poriadok (ďalej len „OSP“) ustanovil odporcovi opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania (č.l. 1), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.5.2014 (č.l. 2), pokusom o zmier zo dňa 16.6.2014 (č.l. 4), podacím hárkom (č.l. 5) a ostatným obsahom spisu, na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Odporca cestoval dňa 23.5.2014 v čase o 11:43 hod. na linke MHD č. 50 v Bratislave ako cestujúci dopravným prostriedkom navrhovateľa, ktorá sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu na mieste.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o dráhach, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o doprave na dráhach (ďalej len ZDD), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 ZDD, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 ZDD, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 ZDD, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov - Zákon o cestnej doprave (ďalej len „ZoCD“), prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo").

Podľa § 12 ods. 1 ZoCD, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoCD vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) ZoCD, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 ZoCD, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi posádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa pričom na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným dokladom, preto je povinný v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákonov zaplatiť cestovné a postih, čo v danom prípade predstavuje sumu 0,70 Eur a 70,00 Eur v zmysle tarify navrhovateľa, na zaplatenie ktorej sumy ho súd v tomto konaní zaväzuje.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), za 2x režijný paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH vo výške 10,00 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,98 Eur.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli vyššie ako samotná žalovaná suma, súd neprimerane vysoké trovy krátil na polovicu.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi z toho dôvodu uložil súd odporcovi zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.