

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218461  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114218461.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom 1/ Q. D., A.. XX. XX. XXXX, W. S. XXXX/XX, W. W., Š.. E. X., 2/ Y. P.I., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX, Š.. E. X., 3/ P. P., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX, Š.. E. X., o zaplatenie 4 639,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 807,85 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27. 03. 2014 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporcom 1/, 2/, a 3/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.08.2014 domáhal proti odporcom 1/, 2/, 3/ zaplatenia sumy 4 639,77 Eur spolu s 7,49 % ročným úrokom za úver zo sumy 3 302,41 Eur od 27. 03. 2014 do zaplatenia, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 639,77 Eur od 27. 03. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1/, 2/, 3/ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX. XX. XXXX, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporkyňi 1/ mimoriadny medziúver vo výške 5 443,81 Eur. Odporkyňa 1/ sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,46 Eur a do nasporenia 45 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 36,51 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporkyňa 1/ zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 2,90 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 59,02 Eur. Odporcovia 2/, 3/ prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí odporkyňa 1/. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporkyňou 1/, ktorá medziúver prestala riadne a včas splácať, navrhovateľ listom zo dňa 27. 02. 2014 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporkyňu 1/, aby v 7- dňovej lehote vrátila zostatok úveru. O odstúpení od zmluvy boli upovedomení aj odporcovia 2/, 3/. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 26. 03. 2014, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým odporcom. Dĺžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 4 639,77 Eur, ktorá pozostáva z istiny 3 302,41 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 1 337,36 Eur. S poukazom čl.

VII. bod 5, 6 úverovej zmluvy navrhovateľ aj po odstúpení od zmluvy naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 7,49 % ročne. V súlade s čl. VII. bod 8 úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 04. 2015 doplnil, že čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo nasledovne: dňa 25. 09. 2006 suma 5 311,03 Eur a dňa 25. 09. 2006 suma 132,78 Eur v súlade s čl. II zmluvy (poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur, poplatok za biankozmenku 16,60 Eur). Pre štádium medziúveru bola dohodnutá splátka úroku medziúveru na sumu 41,46 Eur. Mesačné úhrady poukázané odporkyňou 1/ boli zaúčtované v zmysle čl. II, časť medziúver, bod 1 zmluvy o úvere na úroky medziúveru. Odporkyňa 1/ sa dostala do omeškania od 16. 09. 2013. Vzhľadom na omeškanie so splátkami od septembra 2013 do februára 2014, odstúpil navrhovateľ dňa 27. 02. 2014 od zmluvy o úvere v zmysle § 506 Obchodného zákonníka. Pri odstúpení od úverovej zmluvy sa zúčtoval poskytnutý medziúver vo výške 5 443,81 Eur s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 2 141,39 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 3 302,41 Eur. Navrhovateľ má za to, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom obchodnoprávnym, nakoľko zmluva o úvere je upravená v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, preto aj na odstúpenie od zmluvy aplikoval Obchodný zákonník.

Súd vo veci určil pojednávanie na 24. 09. 2015, pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčnosť ospravedlnil.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní uviedla, že keď zostala na materskej dovolenke, nemala peniaze na splácanie splátok úveru. Materská jej skončila 13. 09. 2015, ešte nie je nahlásená na úrade práce. Toho času nemá peniaze na to, aby žalovanú sumu v celosti zaplatila.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že je ručiteľka. Odporkyňa 1/ sľúbila, že bude úver platiť, a nakoniec to nezaplatila. Tak isto nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohla žalovanú sumu zaplatiť.

Odporca 3/ na pojednávaní uviedol, že tak isto nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie. Viac k veci nevedel uviesť. Vec riešila jeho manželka - odporkyňa 2/.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 18. 08. 2006, vyhlásením o ručení, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, odstúpením od zmluvy, oznámením o odstúpení od zmluvy, písomným vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporcov 1/, 2/, 3/, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou 1/ ako dlžníkom, odporcami 2/, 3/ ako ručiteľmi uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi 1/ mimoriadny medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 200 000,- Sk (6 638,78 Eur) na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 100 000,-Sk (3 319,39 Eur). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 3 500,- Sk (116,18 Eur) a poplatok za biankozmenku 500,- Sk (16,60 Eur) s tým, že tieto poplatky sa zaúčtujú pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. Mimoriadny úver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny úver zúčtuje bez zvláštného prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení. Odporkyňa 1/ sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1249,- Sk (41,46 Eur) s tým, že splátka úrokov je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa v mesiaci. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,49 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy. Do nasporenia 45 % cieľovej sumy sa odporkyňa 1/ zaviazala vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1100,- Sk (36,51 Eur). Z čl. III. zmluvy vyplýva zabezpečenie úveru ručením, pričom ako ručiteľia vystupujú odporcovia 2/,3/.

Podľa čl. VII bod bod 1 zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

Podľa čl. XIX bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa, alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškani s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

Podľa čl. XIX bod 3 písm. c) Všeobecných podmienok, ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

Podľa čl. VII. bod 5 zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

Podľa čl. VII. bod 6 zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VII. bod 7 zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte.

Listom zo dňa 27. 02. 2014, ktorý odporkyňa 1/ neprevzala v odbernej lehote, navrhovateľ odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v súlade s čl. VI, VII zmluvy, z dôvodu omeškania s viac ako dvomi splátkami po dobu dlhšiu ako dva mesiace, ktoré neboli uhradené ani v poskytnutej dodatočnej lehote. Navrhovateľ zároveň požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, pričom dlžná suma k 27. 02. 2014 predstavovala 4 619,85 Eur.

O odstúpení od zmluvy boli odporcovia 2/, 3/ ako ručitelia upovedomení listom zo dňa 27. 02. 2014, ktorý prevzala odporkyňa 2/ dňa 03. 03. 2014 a odporca 3/ dňa 05. 03. 2014.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ dňa 25. 09. 2006 poskytol odporkyňi 1/ medziúver vo výške 5 311,03 Eur (zo sumy 5443,81 Eur bol stiahnutý poplatok za spracovanie úveru vo výške 116,18 Eur a poplatok za zmenu vo výške 16,60 Eur). Ku dňu odstúpenia od zmluvy, t.j. k 26. 03. 2014 bola neuhradená časť úveru vo výške 4 639,77 Eur, z toho istina 3 302,41 Eur, nezaplatené poplatky a úroky 1 337,36 Eur.

Ďalej z výpisu odstúpeného medziúveru vyplýva, že do odstúpenia od zmluvy, odporkyňa 1/ zaplatila 2 361,79 Eur (sčítaním plusových položiek - vkladov za obdobie od 25. 09. 2006 do 27. 02. 2014 kedy došlo k čiastočnému vyrovnaniu medziúveru) a taktiež, že k 27. 02. 2014 boli na účte stavebného sporenia finančné prostriedky vo výške 2 141,39 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 396 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je iba sčasti dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom, odporkyňou 1/ ako dlžníkom a odporcami 2/ v postavení ručiteľov bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol odporkyňi 1/ dňa 25. 09. 2006 poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 5443,81 Eur, znížený v súlade s článkom II zmluvy o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur a poplatok za zmenku vo výške 16,60 Eur, t.j. vyplatený vo výške 5 311,03 Eur. Pre štádium medziúveru bola dohodnutá splátka úroku medziúveru vo výške 41,46 Eur mesačne, splatná prvého dňa každý mesiac s tým, že musí byť uhradená do 15. dňa v mesiaci. V článku XIX bod 2 písm. a) v spojení s článkom VII. Všeobecných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak bude dlžník v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace, má navrhovateľ právo od zmluvy odstúpiť a

požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva. Keďže odporkyňa 1/ porušila zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s vrátením splátok splatných v období september 2013 až február 2014, t.j. s úhradou viac než dvoch splátok, navrhovateľ v súlade s čl. VI bod 3 a čl. VII bod 1 odstúpil od zmluvy listom zo dňa 27. 02. 2014.

Zmluvu o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere súd posúdil ako spotrebiteľskú (podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.), keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ).

Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2015 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové povinnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, a so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/13/2015 zo dňa 14. 07. 2015) posudzoval otázku odstúpenia od zmluvy a jeho účinky podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 27. 02. 2014. Odstúpením od zmluvy, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť poskytnuté plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ). Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. zmluvných podmienok, podľa ktorej má dlžník plniť zmluvné povinnosti (napr. zmluvný úrok až do zaplatenia celej pohľadávky) aj napriek odstúpeniu od zmluvy, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a ručiteľov a je jednoznačne nevýhodnejšia oproti úprave v § 48 OZ, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. (rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 17Co/13/2015 zo dňa 14. 07. 2015, Okresný súd Prievidza v rozsudku sp. zn. 5C/59/2015 zo dňa 15. 07. 2015) .

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru (č.l. 39 a nasl. spisu) vyplýva, že odporkyňa bol vyplatený medziúver vo výške 5 311,03 Eur, splatila celkom (sčítaním plusových položiek - vkladov) sumu 2 361,79 Eur, ktorú sumu súd v súlade s § 566 ods. 2 OZ v spojení s § 853 ods. 1 OZ započítal na vyplatený medziúver, preto z medziúveru zostala neuhradená suma 2 949,24 Eur, a po zúčtovaní tohto zostatku medziúveru s prostriedkami na účte stavebného sporenia vo výške 2 141,39 Eur (vo výpise ako čiast. vyrovnanie úveru dňa 27. 02. 2014), zostáva z medziúveru uhradiť ešte 807,85 Eur a v tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

Odporkyňa 1/ sumu 807,85 Eur doposiaľ neuhradila. Povinnosť odporcov 2/, 3/ na plnenie vyplýva z titulu ich ručenia. Ani oni nepreukázali, že by navrhovateľovi plnili. Keďže nárok navrhovateľa bol riadne preukázaný, výška pohľadávky odporcami nespochybnená, súd návrhu v tejto časti vyhovel a vzhľadom na postavenie odporcov v zmluvnom vzťahu ich neviazal na plnenie solidárne, ale tak, že odporcom 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 807,85 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Vo zvyšnej časti istiny súd návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 639,77 Eur od 27. 03. 2014 do zaplatenia a to v zmysle čl. VII. bod 8 zmluvy, podľa ktorého odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy sa úročí celý zostatok dlhú úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Odporcovia sa dostali sa do omeškania s plnením odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, t.j. dňa 27. 03. 2014. Súd ich preto v súlade s § 369 ods. 1 ObZ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 807,35 Eur od 27. 03. 2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko úspešnejší odporcovia návrh na náhradu trov konania nepodali, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 4 rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.