

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/30/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309200579
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6309200579.33

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľky R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, I. V., Y. proti odporcovi R. U., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan I., toho času bytom E. V. XX, P., I. republika, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu V. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, I. V., Y., zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca R. U., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan I., v súčasnej dobe bytom P., E. V. XX, I. republika, je o t c o m maloletého V. B. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom u matky, narodeného z matky - navrhovateľky R. M., nar. XX.XX.XXXX v V., r. č. XXXXXX/XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom I. V., Y., V. XXXX/XX.

II. Súd z v e r u j e maloletého V. B. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. B. M., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 15.02.2006 do 31.08.2009 výživným vo výške 150,- Eur mesačne, následne od 01.09.2009 do 31.08.2012 výživným vo výške 230,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2012 výživným vo výške 300,- Eur mesačne, ktoré je zročné vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca vopred na účet matky maloletého dieťaťa vedený vo VÚB, a. s., číslo účtu: IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC/SWIFT: SUBASKBX.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého V. B. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.02.2006 do 30.09.2015 v celkovej výške 25 455,- Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť na vyššie uvedený účet matky maloletého dieťaťa v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť matke maloletého dieťaťa na jej vyššie uvedený účet titulom úhrady alikvotnej časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky sumu vo výške 700,- Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Návrh matky maloletého dieťaťa vo zvyšnej časti súd z a m i e t a.

VII. Matke maloletého dieťaťa súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VIII. O náhrade trov štátu súd r o z h o d n e samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 13.02.2009 domáha, aby súd vo výroku I určil, že odporca je otcom jej maloletého dieťaťa V. B. M., nar. XX.XX.XXXX, vo výroku II, aby zveril maloleté

dieťa do jej výchovy a otec bol počnúc dňom právoplatnosti rozsudku povinný prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne, splatných vždy do 10.-teho dňa v mesiaci vopred na jej účet, vo výroku III žiada zaviazať odporcu povinnosťou prispieť na úhradu výbavičky pre mal. dieťa sumou vo výške 700,- Eur a vo výroku IV. žiada zaviazať odporcu povinnosťou uhradiť bežné výživné za uplynulé tri roky (od narodenia dieťaťa 15.02.2006 do dňa podania návrhu), teda sumu za 36 mesiacov, t. j. 5 400,- jednorazovo na jej účet. Záverom sa domáha, aby súd zviazal odporcu povinnosťou nahradiť jej trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila v podstate tým, že s odporcom mala vzťah od augusta 2001. Zoznámila sa s ním v Paríži, kde odporca žije a pracuje. Po návrate na Slovensko v roku 2004 ju odporca navštevoval v Trnave, kde v tom čase pracovala. V priebehu rokov 2004-2006 mu boli Slovenskou ambasádou v Paríži vystavené niekoľkokrát víza na vstup do SR. S odporcom sa v čase tehotenstva neplánovala zosobášiť, ale odporca sa k otcovstvu hlási. Návrh na určenie otcovstva odporcu k mal. dieťaťu nepodala skôr z dôvodu, že sa bála kvôli moslimskému vierovyznaniu odporcu, že by mohlo dôjsť k únosu dieťaťa.

Dňa XX.XX.XXXX porodila v Trnave mal. dieťa, syna V. B. M.. Odporca ho v roku 2006 navštívil dvakrát (v máji a decembri 2006). Odvtedy na Slovensku nebol a na dieťa pravidelne neprispieva aj napriek predošlým vyjadreniam, že sa o syna postará.

Odporca je ku dňu podania návrhu zamestnaný, avšak meno jeho zamestnávateľa jej nie je známe, lebo odporca jej ho odmietol oznámiť. Ešte v roku 2004 bol zamestnaný ako bezpečnostný agent v reštaurácii FLUNCH v Paríži. Odporca je občanom Čadu a okrem arabčiny ovláda aj francúzsky jazyk, v ktorom s ním komunikuje.

Navrhovateľke končí ku dňu podania návrhu na určenie otcovstva rodičovská dovolenka a ak si nenájde prácu, ako uchádzačka o prácu evidovaná na ÚPSVaR nebude mať nárok na žiadne peňažné dávky. Maloletý nastupuje od 01.03.2009 do materskej školy a jej jediným príjmom bude iba príspevok na dieťa vo výške 21,25 Eur.

K návrhu priložila rodný list mal. V. B. M., nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 20.05.2009 zaplatila navrhovateľka súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2009 navrhovateľka požiadala o odpustenie (vrátenie) súdneho poplatku vo výške 66,- Eur zo sociálnych dôvodov. K podaniu priložila rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, ktorým jej bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi.

Uznesením č.k. 4C/30/2009-11 zo dňa 31.07.2009 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne za kolízneho opatrovníka pre mal. V. B. M., nar. XX.XX.XXXX.

Odporca sa k veci vyjadril pri výsluchu dňa 22.10.2009 pred dožiadaným Najvyšším súdom v Paríži. Pred povereným úradníkom dožiadaného súdu uviedol, že si nie je istý svojim otcovstvom k maloletému V. B. M.. Odmietol poskytnúť informácie o identite svojich rodičov. Priznal, že s navrhovateľkou mal sexuálny pomer počas obdobia počatia mal. dieťaťa. O tehotenstve navrhovateľky so dozvedel až po návrate do Francúzska, približne dva mesiace po skončení ich vzťahu. Od roku 2005 pracuje za minimálnu mzdu, približne 420,- Eur alebo 450,- Eur mesačne v bezpečnostnej agentúre BELLINI SECURITE. Jeho mesačné výdavky predstavujú 100,- Eur za bývanie a 60 až 70 Eur za telefón/elektrinu. Má ďalšie dve deti, ktoré žijú vo Francúzsku s ich matkou a prispieva na nich finančne. V prípade, ak uzná otcovstvo, žiadal, aby sa mohol podieľať na starostlivosti o dieťa a ak bude mať možnosť, bude prispievať na jeho výchovu. Jeho vzťahy s navrhovateľkou sú ku dňu konania výsluchu stále konfliktné. Na dožiadaný súd ku dňu výsluchu doložil faktúru z 23.10.2009 za spotrebovanú elektrickú energiu, výzvu na úhradu poistného, vyúčtovanie dane z príjmov za rok 2008, výplatnú pásku za august 2009, potvrdenie o zaplatení nájomného za november 2009, potvrdenie o vyplatení príspevkov na bývanie za september 2009 a faktúru z 13.10.2009 za telefonovanie.

V podaní doručenom súdu dňa 23.02.2010 navrhovateľka okrem iného uviedla, že odporca má okrem hlavného príjmu aj bočné príjmy. Navyše vo februári 2009 sa jej mal pochváliť, že odchádza pracovať do Gabonu pre Svetovú banku, čiže jeho príjmy musia byť vyššie ako minimálna mzda. Odporcovi nikdy

nebránila starať sa o dieťa, no on sám o dieťa neprejavoval záujem. Maloletého V. B. M. naposledy videl, keď mal asi 10 mesiacov a odvtedy sa na Slovensku neukázal. Vzťah s odporcom je konfliktný, pretože odporca permanentne klame a nedodržiava svoje slovo, že príde navštíviť svojho maloletého syna. K podaniu pripojila fotografiu odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2011 navrhovateľka oznámila, že od roku 2010 došlo k viacerým zmenám, ktoré majú vplyv na rozhodnutie súdu. Z dôvodu, že v mieste bydliska a ani v blízkom okolí nebolo možné nájsť prácu, bola nútená sa presťahovať do Zvolena, kde je zamestnaná. Jej jediným príjmom je mzda z hlavného zamestnania. V záujme zabezpečenia vzdelania svojho syna investuje nemalú čiastku svojej mzdy do jeho vzdelávania. Z dôvodu fyziologických problémov dieťaťa je nevyhnutné značnú časť príjmov vynakladať na osobitnú obuv. Vo februári 2012 dovŕši jej syn šesť rokov, čo pre ňu znamená ďalšie zvýšenie nákladov, pretože bude nevyhnutné platiť cestovné na dochádzanie do materskej školy. S odporcom je len v sporadickom kontakte prostredníctvom internetu; od podania návrhu dieťa ani raz nenavštívil a neprejavil o neho napriek jej snahe žiadny záujem. Žiadala súd, aby vzhľadom na rastúce výdavky s výchovou dieťaťa zaviazal odporcu povinnosťou platiť výživné na maloletého vo výške 300,- Eur mesačne. K podaniu priložila kópiu svojho občianskeho preukazu a lekárske správy z ortopedických vyšetrení.

Podaním doručeným súdu dňa 08.03.2012 navrhovateľka poskytla súdu informácie ohľadom svojej finančnej situácie a pravidelných výdavkoch. Uviedla, že minimálna mzda vo Francúzsku predstavuje aktuálne sumu 1 398,37 Eur mesačne v hrubom. K podaniu doložila výplatné pásky za obdobie november 2011 až január 2012, výpis z bežného účtu za mesiace január a február 2012, zmluvu o zložení finančnej čiastky a príjmový pokladničný doklad.

V rámci podania doručeného súdu dňa 10.12.2012 informovala navrhovateľka súd o zmene svojich finančných pomerov. Dňa 31.10.2012 s ňou zamestnávateľ ukončil pracovný pomer z dôvodu rušenia spoločnosti. Mzda jej naposledy bola vyplatená za júl 2012. Od 01.11.2012 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce v Brezne. Sociálna poisťovňa jej vymerala podporu v nezamestnanosti vo výške 50 % zo sumy 28,25 Eur na deň. Výdavky na maloletého zostávajú nezmenené. Naďalej býva spolu so synom v podnájme za 300 Eur mesačne vo Zvolene, kde jej syn nastúpil do prvého ročníka základnej školy. K podaniu priložila výpoveď pracovnej zmluvy zo dňa 23.10.2012, rozhodnutie Úradu práce o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní nároku na dávku v nezamestnanosti.

Uznesením č.k. 4C/30/2009-475 zo dňa 29.01.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil za znalca z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, prof. RNDr. Ľudevíta Kádašiho, DrSc. s miestom výkonu činnosti Mlynská dolina B2/207, Bratislava a uložil mu úlohu vykonať znalecké dokazovanie na možnosť vylúčenia z prirodzeného otcovstva k maloletému metódou určovania otcovstva založenou na analýze DNA.

Dňa 20.03.2015 bol súdu doručený znalecký posudok č. XX/XX z obsahu ktorého vyplýva, že otcovstvo odporcu vo vzťahu k maloletému V. B. M. je prakticky dokázané.

V rámci podania doručeného súdu dňa 06.05.2015 navrhovateľka uviedla, že nad rámec dosiaľ uvedených výdavkov jej vznikli ďalšie výdavky, pretože jej syn sa stal ortodontickým pacientom s potrebou nosiť zubný strojček.

Na základe žiadosti poskytol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu údaje ohľadom evidencie navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ako aj potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku.

Podaním doručeným súdu dňa 22.06.2015 oznámila Sociálna poisťovňa, že navrhovateľka dávku v nezamestnanosti nepoberá.

Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2015 poskytol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu informácie o výsledku sociálneho zisťovania v rodine maloletého dieťaťa.

Na základe výzvy súdu predložila navrhovateľka súdu dňa 13.07.2015 doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky za rozhodné obdobie, a to potvrdenia o priemernom mesačnom príjme za obdobie rokov 2011 - 2015, potvrdenia o nákladoch za domácnosť za obdobie rokov 2009 - 2015, doklady o zdravotných výdavkoch spojených so zdravotným stavom mal. dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy a vyčíslenie pravidelných mesačných výdavkov spolu s dokladmi preukazujúcimi tieto výdavky.

Súd podaním zo dňa 15.06.2015 vyzval odporcu, aby v lehote desať dní doručil súdu potvrdenie o priemernom čistom mesačnom príjme za obdobie rokov 2008 - 2015 (mzda, dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, starobný invalidný dôchodok, príp. iné príjmy), daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie, potvrdenie o nákladoch na domácnosť, potvrdenie o svojich výdavkoch spojených so zdravotným stavom a v prípade, ak mu bola uložená súdom iná vyživovacia povinnosť - kópie rodných listov detí, príp. posledné rozhodnutie súdu o výške výživného. Spolu s podaním súd doručil odporcovi aj znalecký posudok č. XX/XX.. Odporca na výzvu súdu nijako nereagoval, požadované doklady nepredložil a k znaleckému posudku sa nevyjadril.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 24.09.2015, na ktoré predvolal matku, kolízneho opatrovníka a odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené prostredníctvom súdneho doručovateľa dňa 11.08.2015. Odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súdu bola prítomná matka dieťaťa a zástupkyňa kolízneho opatrovníka.

Súdca pri výsluchu matky zistil, že trvá na podanom návrhu. Matka dieťaťa žiadala, aby súd rozhodol v zmysle ňou podaného návrhu tak, že určí otcovstvo odporcu k maloletému dieťaťu a maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti. Doplnila, že odporca sa ako o dieťa absolútne nezaujíma, nekontaktuje a nestretáva sa s ním. Na jeho výživu finančne a ani inak, napr. hmotnými darmi neprispieva. Žiadala preto priznať výživné od narodenia dieťaťa. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispieť na úhradu výbavičky pre dieťa vo výške 700,- Eur a zaviazal ho uhradiť bežné výživné aj za tri roky pred podaním návrhu, to znamená od 15.02.2006, teda od narodenia dieťaťa, do dňa podania návrhu na súde. Doplnila, že v čase, keď sa maloletý narodil, s ním bola na materskej dovolenke; neskôr nastúpila na rodičovskú dovolenku. Pracovný pomer, ktorý jej trval v čase narodenia dieťaťa, musela po prvom roku materskej dovolenky rozviazať. Nezamestnaná bola do roku 2009, teda do doby, kým maloletý dosiahol tri roky veku. V tej dobe poberala rodičovský príspevok. Potom sa s maloletým presťahovala do Zvolena, kde si našla nové zamestnanie a začala pracovať. Maloletý začal chodiť do materskej školy. V roku 2012 nastúpil do prvého ročníka základnej školy. V školskom roku 2015/2016 navštevuje 4. ročník základnej školy. Jeho zdravotný stav je v podstate dobrý. Záverom doplnila, že otec maloletého dieťaťa jej neprispel žiadnou sumou na zakúpenie detskej výbavičky súvisiacej s narodením maloletého a neprispel jej ani na jeho výživu.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka pri výsluchu žiadala, aby súd návrhu matky vyhovel a určil otcovstvo odporcu k maloletému. Navrhla, aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu poskytuje starostlivosť na veľmi dobre úrovni a vo vyhovujúcich podmienkach. V tej súvislosti poukázala na správu vypracovanú Úradom práce dňa 01.07.2015 a navrhla, aby súd rozhodol, že matka dieťaťa bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Výšku výživného ponechala na zváženie súdu, avšak navrhla, aby súd určil odporcovi výživné od narodenia dieťaťa tak, ako to žiada matka maloletého a aby súd zároveň rozhodol aj o povinnosti odporcu zaplatiť matke alikvotnú časť detskej výbavičky.

Matka záverom uviedla, že si je vedomá, že výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté dieťa v čase jeho narodenia v porovnaní so súčasným stavom, keď má maloletý už deväť rokov a navštevuje 4. ročník základnej školy, boli v inej výške. Netrvala na nároku na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku, ktorý zaplatila za návrh na začatie konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu mal. V. B. M., faktúry z XX.XX.XXXX za spotrebovanú elektrickú energiu, výzvy na úhradu poistného, vyúčtovania dane z príjmov za rok 2008, výplatnej pásky za august 2009, potvrdenia o zaplatení nájomného za mesiac november 2009, potvrdenia o vyplatení príspevkov na bývanie za mesiac september 2009, faktúry zo dňa 13.10.2009 za telefonovanie, fotografie odporcu, kópie občianskeho preukazu navrhovateľky, lekárskeho správ z ortopedických vyšetrení maloletého, výplatných pásov za obdobie november 2011 -január 2012, výpisu z bežného účtu navrhovateľky za mesiace január - február 2012,

zmluvy o zložení finančnej čiastky, príjmového pokladničného dokladu, znaleckého posudku č. XX/XX, správ a vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, dokladov preukazujúcich príjmy a výdavky navrhovateľky za rozhodné obdobie, a to potvrdenia o priemernom mesačnom príjme za obdobie rokov 2011 - 2015, potvrdenia o nákladoch za domácnosť za obdobie rokov 2009 - 2015, dokladov o zdravotných výdavkoch spojených so zdravotným stavom dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, vyčíslenia pravidelných mesačných výdavkov a dokladov preukazujúcimi tieto výdavky, ako aj výsluchom matky mal. dieťaťa a zástupkyne kolízneho opatrovníka.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej aj zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 74 ods. 1 zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p., s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehote dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie otcovstva k maloletému V. B. M. podaný voči odporcovi je dôvodný, pretože z vykonaného dokazovania, a to najmä zo znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca č. XX/XX jednoznačne vyplýva, že odporca je jeho otcom. Zistenia znalca uvedené v posudku neboli zo strany odporcu nijako spochybnené. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozsudku a určil, že odporca je otcom mal. V. B. M..

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že otec a matka maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je od svojho narodenia v osobnej starostlivosti svojej matky. Matka spolu s maloletým žijú v staršom rodinnom dome vo Zvolene, ktorý má matka v prenájme. Predmetný dom je zvnútra kompletne prerobený a zariadený nábytkom, pričom maloletý má k dispozícii samostatnú izbu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť aj o zverení mal. V. B. M. do starostlivosti jedného z jeho rodičov.

Súd vykonaným dokazovaním nezistil také nedostatky na strane matky, ktoré by jej bránili pokračovať v starostlivosti o maloleté dieťa. Matka je schopná v plnom rozsahu zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, čo vyplýva z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka. Vo výchove matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky; matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Otec o dieťa od jeho narodenia neprejavuje žiadny záujem; naposledy svojho syna navštívil, keď mal približne desať mesiacov, teda pred ôsmimi rokmi. O svojho syna od tej doby neprejavil žiadny záujem napriek snahe matky dieťaťa, aby sa s ním stretol. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a maloletého V. B. M. zveril do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), ktorá i v súčasnej dobe zabezpečuje jeho starostlivosť na veľmi dobrej úrovni. Súd je toho názoru, že maloletý bude mať u matky aj naďalej vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý rast a vývoj osobnosti.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Navrhovateľka žiadala o určenie vyživovacej povinnosti tri roky spiatocne odo dňa podania návrhu. Súd v danom prípade dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je potrebné nárok na výživné spiatocne priznať. Súd prihliadal na skutočnosť, že odporca ako otec maloletého sťažoval uplatňovanie práv maloletého vo veci určenia otcovstva, keď napriek svojim opakovaným tvrdeniam, že otcovstvo k dieťaťu je ochotný uznať pred tunajším súdom, toto neurobil, otcovstvo k dieťaťu ani raz výslovne nepoprel, čím sťažil uplatnenie práv mal. dieťaťa.

S konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v ktorom sa rozhoduje (okrem zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov) aj o výške výživného rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a zároveň aj o výške príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom za predpokladu, že nárok na tento príspevok bol uplatnený tak, ako je tomu v posudzovanom prípade.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, ktoré uviedla navrhovateľka a ktoré dôveryhodným spôsobom podložila aj relevantnými listinnými dokladmi. Pri určení pomerov na strane odporcu súd vychádzal z tej skutočnosti, že odporca, ktorý bol vyzvaný súdom, aby v stanovenej lehote predložil potvrdenie o výške svojho príjmu, ako aj o svojich majetkových a zárobkových pomeroch, napriek riadnemu a včasnému doručeniu výzvy, tieto žiadnym spôsobom nezdokladoval.

Súd pri určení výšky výživného vychádzal aj zo skutočnosti, že matka svoju časť vyživovacej povinnosti plní osobnou starostlivosťou o mal. dieťa, pričom odporca sa ako otec dieťaťa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal a nezaujíma, nestretáva sa s ním, na jeho výživu neprispieva finančne a ani inak, napr. hmotnými darmi.

Matka maloletého nemá okrem tohto dieťaťa žiadne iné vyživovacie povinnosti. V čase narodenia dieťaťa bola matka s maloletým na materskej dovolenke, neskôr nastúpila na rodičovskú dovolenku. Pracovný pomer, ktorý jej trval v čase narodenia dieťaťa musela po prvom roku čerpania materskej dovolenky rozviazať a nezamestnaná bola až do roku 2009, teda do času, kým maloletý dosiahol tri roky veku. Za ten čas poberala rodičovský príspevok. Následne sa s maloletým presťahovala do Zvolena, kde si našla

zamestnanie a začala pracovať, pričom maloletý začal chodiť do materskej školy. V roku 2012 nastúpil do 1. ročníka základnej školy, pričom v školskom roku 2015/2016 navštevuje 4. ročník.

Matka bývala v roku 2009 v podnájme v Brezne v dvojizbovom byte. Výška nájomného, ktoré platila, predstavovala 200,- Eur mesačne. V nájomnom boli zahrnuté aj zálohové platby za energie. V roku 2009 ju bývanie mesačne vyšlo na 200,- Eur, teda za celý rok zaplatila 2 400,- Eur. V roku 2010 bývala v podnájme vo Zvolene, taktiež v dvojizbovom byte. V tomto byte bývala ešte prvé tri mesiace roka 2011, čiže spolu 15 mesiacov. Mesačný nájom predstavoval taktiež 200,- Eur a zahŕňal aj zálohy za energie. Za celý rok 2010 ju teda bývanie stálo 2 400,- Eur. Od apríla 2011 až do marca 2012 bývala v podnájme vo Zvolene v trojizbovom byte. Byt patril jej známemu, ktorému mesačne platila 210,- Eur nájomné; elektrinu si platila osobitne, keďže táto bola evidovaná na jej meno. V roku 2011 vynaložila za bývanie za mesiace január až marec 200,- Eur mesačne, teda spolu 600,- Eur, za mesiace apríl - december 2011 spolu sumu 228,- Eur mesačne, to znamená za obdobie deviatich mesiacov zaplatila 2 052,- Eur. Za celý rok 2011 teda jej výdavky na nájomné predstavovali 2 652,- Eur.

V marci 2012 si vzala do prenájmu dvojizbový byt v centre Zvolena z dôvodu, aby maloletý mal blízko školu, do ktorej mal nastúpiť v septembri 2012. V tej dobe nemali auto, a preto byť hľadala vo vzdialenosti do 10 minút pešo od školy. V marci 2012 si súčasne platila dva týždne aj byt na L. ulici vo K., ako aj byt na V. rade vo K., pretože byt na V. rade bol nevybavený, nevyčistený, mal starú kuchyňu a dva týždne ho prerábala na svoje vlastné náklady (kúpa kuchynskej linky, kúpeľňových skriniek, umývadla, nových batérií, plynových hadíc k sporáku, farieb na steny, parkiet a zaplavenie osoby, ktorá jej byt dala do obývatel'ného stavu, čo ju stálo približne 800,- Eur). Za obdobie prípravy bytu na bývanie, teda od 17.03. do 31.03.2012 zaplatila alikvotnú čiastku z nájmu vo výške 145,- Eur. V tomto byte bývali spolu s maloletým od apríla 2012. Nájom v tomto byte zahŕňal aj zálohy na energie; mesačne platila sumu 300,- Eur. Nájom tohto bytu ukončila 30.06.2013. V roku 2012 teda boli jej výdavky na bývanie nasledovné: 3 x 228,- Eur + 9 x 300,- Eur + 145,- Eur + 800,- Eur za prerábku bytu, čo spolu činí 3 529,- Eur. Od júla 2013 bývala v dome svojej známej, ktorý táto neobývala. Mesačne jej platila 200,- Eur, v čom boli zahrnuté aj zálohy za energie. V tomto dome bývali spolu s maloletým do konca apríla 2014. Za rok 2013 teda mala výdavky na bývanie nasledovné: 6 x 300,- Eur + 6 x 200,- Eur = 3 000,- Eur.

Od mája 2014 má matka v prenájme dom so záhradou v F.; platí mesačne nájom vo výške 210,- Eur. Na jej meno je vedený aj plyn, ktorý platí zálohovo v sume 30,- Eur mesačne. Vodu a elektriku prepláca osobe, na ktorej meno sú v tomto dome zapojené merače, pretože spotrebu robí iba ona a jej syn. Predložila súdu príslušné listinné doklady, z ktorých vyplýva, že v roku 2014 mala výdavky na bývanie vo výške 4 x 200,- Eur + 8 x 210,- Eur nájom (spolu 2 280,- Eur) + elektrika a voda 8 x 31,- Eur + plyn 8 x 30,- Eur = 488,- Eur, čiže celkovo 2 280 + 488 = 2 768,- Eur. Komunálny odpad v obci Sliach zaplatila v roku 2014 vo výške 26,96 Eur. Z predložených listinných dokladov tiež vyplýva, že v roku 2014 matka dieťaťa zložila zábezpeku majiteľom prenajatého domu vo výške troch nájomov, čiže vo výške 630,- Eur. Tieto peniaze sú u nich v depozite, avšak sú to jej reálne výdavky, ktoré musela vynaložiť. Celkové náklady na bývanie v roku 2014 teda pre matku dieťaťa predstavovali sumu 3 425,- Eur (2 768 + 26,96 + 630 = 3 425 Eur po zaokrúhlení).

V roku 2015 matka dieťaťa pokračuje v nájomnej zmluve týkajúcej sa prenájmu rodinného domu v Sliachi, čiže nájom mesačne predstavuje 210,- Eur, záloha na plyn 30,- Eur mesačne, náklady na vodu a elektrinu bude preplácať po vystavení faktúr v skutočnej výške, približne 31,- Eur mesačne za obe médiá. Samotné bývanie teda v tomto roku činí 210 + 61, teda približne 270,- Eur mesačne. Poplatok za komunálny odpad v roku 2015 má v obci Sliach vyrubený vo výške 40,16 Eur na obdobie 12 kalendárnych mesiacov. Zároveň má súd preukázané, že matka má stále spolu s maloletým vedený trvalý pobyt v Čiernom Balogu, pričom matka predložila potvrdenie o úhrade poplatku za komunálny odpad v tejto obci, z ktorého vyplýva, že za obdobie rokov 2009 - 2015 predstavuje tento poplatok 111,41 Eur.

Z listinných dokladov, ktoré súdu predložila matka, je preukázané, že jej priame náklady s bývaním v roku 2015 predstavujú 270,- Eur mesačne. Poplatok za komunálny odpad v mieste jej bydliska v Sliachi činí 3,35 Eur mesačne (40,16 Eur ročne), splátka flexi pôžičky vo VÚB predstavuje 189,89 Eur mesačne, splátka Zuno pôžičky vrátane poistenia predstavuje 202,22 Eur mesačne, splátka kreditnej karty Cetelem 60,- Eur mesačne, investičné poistenie pre maloletého predstavuje 17,93 Eur mesačne, investičné poistenie pre matku predstavuje 25,88 Eur mesačne, kapitálové životné poistenie pre maloletého predstavuje 37,28 Eur mesačne, kapitálové životné poistenie pre matku 43,39 Eur mesačne, úrazové

poistenie pre maloletého činí 1,88 Eur mesačne a úrazové poistenie pre matku 3,95 Eur mesačne. Mesačný poplatok za internet, ktorý matka pravidelne platí, predstavuje 13,99 Eur, priemerný mesačný poplatok za telefón činí 35,- Eur a odvody matky ako SZČO do zdravotnej poisťovne predstavujú sumu 57,68 Eur mesačne. Zároveň je preukázané, že mesačné náklady, ktoré matka vynaloží na pohonné hmoty v súvislosti s používaním darovaného ojazdeného motorového vozidla, predstavujú približne 60,- Eur mesačne. Okrem toho má matka aj náklady súvisiace s prevádzkou tohto motorového vozidla spočívajúce v ročnej diaľničnej známke, za ktorú platí 50,- Eur ročne, náklady na servis a opravy vozidla (nápravy, výmena oleja, stieračov, filtrov a klimatizácie, emisná kontrola, technická kontrola) predstavujú približne 300,- Eur. Tiež je preukázané, že okrem týchto výdavkov predstavujú mesačné náklady matky a dieťaťa na stravu približne 200,- Eur a na drogériu a kozmetiku približne 20,- Eur. Ročné náklady na odievanie maloletého predstavujú približne 200,- Eur. Okrem toho je potrebné zohľadniť aj náklady na kultúru a výlety, čo činí v priemere 20,- Eur mesačne, ďalej výdavky na knihy a hračky pre maloletého rovnako v priemere 20,- Eur mesačne a na športové potreby v približnej výške 100,- Eur ročne.

Z predložených dokladov má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa pracuje ako SZČO. Z jej daňového priznania za rok 2012 vyplýva, že základ dane predstavuje 2 048,81 Eur; za rok 2013 predstavuje daňový základ 171,81 Eur a za rok 2014 je jej daňový základ nulový. Matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na dieťa v zákonnej výške; tento v roku 2014 predstavuje 23,52 Eur mesačne. Od decembra 2012 do mája 2013 poberala matka dieťaťa dávku v nezamestnanosti, ktorá predstavovala približne 430,- Eur mesačne. Za lektorovanie jazykov v období január až marec 2015 jej bolo z Akadémie vzdelávania vo Zvolene vyplatených spolu 365,47 Eur.

Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletého V. B. M., tento netrpí žiadnymi závažnými ochoreniami alebo postihnutím. V priebehu roka máva bežné detské choroby z nachladnutia. Na lieky dopláca jeho matka približne 10 až 15,- Eur na jedno ochorenie. V priebehu roka maloletý užíva prípravok obsahujúci železo od firmy Wallmark, pretože z krvi mu boli zistené nízke hodnoty železa. Jedno 30 tabletové balenie stojí v priemere 5,- Eur, pričom do roka mu matka kupuje približne päť balení. Maloletý je pravidelne sledovaný v ortopedickej ambulancii. Nosí na mieru urobené ortézy od členkov po stehná, ktoré sú preplácané zdravotnou poisťovňou. Tak isto má na mieru skenované a vyvýšené vložky a ortopedickú obuv s na mieru skenovanou vložkou. Za tieto individuálne topánky vynaloží jeho matka do roka približne 37,- Eur; za individuálne vložky dopláca 6,80 Eur ročne. Maloletý musí nosiť špeciálne vyrobenú obuv z dôvodu jeho sledovania v ortopedickej ambulancii, za čo jeho matka vynaloží približne 200,- Eur ročne. Maloletý má predpísaný zubný strojček (skladací), pričom výdavky, ktoré s ním mala jeho matka doposiaľ, predstavujú 157,- Eur.

Maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy vo Zvolene. Mesačný poplatok za školskú družinu predstavuje 7,- Eur, mesačne zaplatí matka maloletého za obedy v školskej jedálni 21,80 Eur. Fakultatívne poplatky (poplatok Združeniu rodičov školy, triedny fond, fotografovanie, pracovné zošity) predstavujú približne 70,- Eur za jeden školský rok. Okrem toho na školské pomôcky (taška, kufrík, školské dosky, náplne do pier, perá, ceruzky, obnova obsahu kufríka na výtvarnú výchovu, úbor, tenisky na telesnú výchovu) vynaloží matka maloletého ročne približne 100,- Eur. Okrem povinnej školskej dochádzky je mal. Benjamin Hassan aj žiakom Základnej umeleckej školy, v ktorej sa venuje literárno - dramatickému odboru. Poplatok za jeden školský rok na Základnej umeleckej škole predstavuje 80,- Eur, školné 15,- Eur rodičovskej rade, spolu je to teda 95,- Eur. Z tvrdení matky vyplýva, že v čase, kedy maloletý navštevoval materskú školu po presťahovaní sa z Brezna do Zvolena, jediná škôlka, ktorá bola ochotná prijať ho v priebehu školského roka do výučbového procesu bola súkromná škôlka, ktorá matku mesačne stála 40 až 52,- Eur podľa počtu dní, ktorý maloletý v škôlke strávil (fixný poplatok 30,- Eur za návštevu škôlky a pohyblivá zložka za stravu vo výške 1,- Euro na deň).

Matka pred súdom jednoznačne vyhlásila, že otcovi dieťaťa nikdy nebránila v návšteve maloletého a ani mu brániť nemieni. Želá si iba to, aby návštevy odporcu ako otca so synom prebiehali v jej prítomnosti na území SR, nakoľko maloletý otca ani nepozná, ani nehovorí jeho jazykom, pričom súd túto jej požiadavku považuje za úplne prirodzenú. Za celých deväť rokov od narodenia dieťaťa odporca nejaví absolútne žiadny záujem o maloletého; neurobil žiadny krok k tomu, aby sa so synom čo len videl. O uvedenom svedčí aj konanie matky, ktorá v roku 2011 vzala maloletého so sebou na služobnú cestu do Belgicka, pričom odporca to mal z Paríža približne na vzdialenosť 300 km po diaľnici. Navrhla mu, aby sa s dieťaťom stretol, pričom počas celých troch týždňov, ktoré strávila v Belgicku aj s maloletým, sa jej odporca vôbec neozval.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, ktoré sú podopreté listinnými dokladmi, ktoré súdu na základe výzvy predložila matka maloletého dieťaťa, pričom odporca ako otec dieťaťa napriek výzve súdu žiadne doklady o výške svojho príjmu, svojich majetkových a zárobkových pomeroch nepredložil, za situácie, keď celá starostlivosť o dieťa je od jeho narodenia výlučne na matke, pretože odporca sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ním, na jeho výchovu a výživu žiadnym spôsobom finančne a ani inak hmotne neprispieva, súd určil, odporcovi povinnosť s účinnosťou od narodenia dieťaťa, t. j. od 15.02.2006 do 31.08.2009 prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 150,- Eur mesačne, pričom výživné v tejto výške súd určil do doby, kedy matka bola s maloletým na rodičovskej dovolenke. Od doby, kedy maloletý začal navštevovať materskú školu, teda od 01.09.2009 do 31.08.2012, súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 230,- Eur mesačne, pričom túto sumu v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zvýšil o 80,- Eur s prihliadnutím jednak na vyšší vek dieťaťa a s tým súvisiace vyššie životné náklady, ako aj na návštevu materskej školy, s ktorou sú nepochybne spojené poplatky tak, ako ich matka súdu riadne preukázala. S účinnosťou od 01.09.2012 súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,- Eur mesačne, pričom túto sumu v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zvýšil o sumu 70,- Eur mesačne z dôvodu, že maloletý vyrástol, začal navštevovať základnú školu, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky než aké mala jeho matka v čase, kedy navštevoval len materskú školu. Zročnosť výživného súd určil vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca vopred na účet matky dieťaťa vedený vo VÚB a.s., ktorý je bližšie konkretizovaný uvedením medzinárodného bankového čísla vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že došlo k určení výživného aj za predchádzajúce obdobie, bolo potrebné rozhodnúť o nedoplatku na zročnom výživnom, a to od narodenia dieťaťa, teda od 15.02.2006 do 30.09.2015. Tento v celkovej sume predstavuje 25 455,- Eur.

Súd pri určení výšky nedoplatku vychádzal z jednotlivých období tak, ako sú uvedené vyššie, počas ktorých určil výživného v rôznej výške. Konkrétne za obdobie od 15.02.2006 do 31.08.2009 zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- Eur mesačne. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie februára 2006 predstavuje 75,- Eur, za obdobie od marca 2006 do decembra 2006 predstavuje sumu 1 500,- Eur (150,- Eur x 10 mesiacov); nedoplatok na zročnom výživnom za rok 2007 predstavuje 1 800,- Eur (150,- Eur x 12 mesiacov) a nedoplatok za rok 2008 predstavuje tiež sumu 1 800,- Eur (150,- Eur x 12 mesiacov); nedoplatok za rok 2009 predstavuje 1 200,- Eur (150,- x 8 mesiacov). Celkový nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15.02.2006 do 31.08.2009 tak spolu činí 6 375,- Eur.

Za obdobie od 01.09.2009 do 31.08.2012 súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 230,- Eur mesačne. Celkový nedoplatok za vyššie uvedené obdobie predstavuje 8 280,- Eur. Pozostáva z pomernej časti nedoplatku za mesiace september 2009 až december 2009 vo výške 920,- Eur (230,- Eur x 4 mesiace), z nedoplatku za roky 2010 a 2011 vo výške 5 520,- Eur (24 mesiacov x 230,- Eur mesačne) a z nedoplatku za rok 2012, a to konkrétne za osem mesiacov tohto roka vo výške 1 840,- Eur (230,- Eur x 8 mesiacov).

Pokiaľ ide o výživné za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2015, súd s účinnosťou od 01.09.2012 zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,- Eur mesačne. Vyššie uvedené obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012 predstavuje celkovo tri roky, čiže 36 kalendárnych mesiacov. Mesačný nedoplatok predstavuje 300,- Eur, teda za 36 kalendárnych mesiacov predstavuje celkový nedoplatok 10 800,- Eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedených súm nedoplatkov, teda zo sumy 10 800,- Eur, 8 280,- Eur a 6 375,- Eur, predstavuje celkový nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od narodenia dieťaťa, t. j. od 15.02.2006 do 30.09.2015 sumu 25 455,- Eur.

Vychádzajúc z celkovej sumy nedoplatku súd povolil odporcovi zaplatiť ho matke maloletého dieťaťa v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd teda predĺžil zákonnú lehotu troch dní na plnenie na dlhšiu lehotu, počas ktorých bude mať odporca, ktorý sa o dieťa v minulosti nijako nezaujímal a ani v súčasnej dobe oň záujem nejaví, dostatok času na zaobstaranie si finančných prostriedkov na zaplatenie vyššie uvedenej sumy nedoplatku na zročnom výživnom pre maloletého V. B. M..

Súd teda o výživnom rozhodol tak, ako je uvedené vyššie. Matka maloletého dieťaťa žiadala zaplatiť výživné vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou od narodenia dieťaťa, t. j. od 15.02.2006, pričom súd vychádzajúc z preukázaných výdavkov, ktoré matka podložila relevantnými listinnými dokladmi, ako aj z preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že návrh matky na určenie výživného vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 15.02.2006 nie je dôvodný v plnom rozsahu. Preto o výške výživného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku a vo výroku VI. rozsudku návrh matky vo zvyšnej časti zamietol.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť matke mal. dieťaťa na jej účet titulom úhrady alikvotnej časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky sumu vo výške 700,- Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Tomuto nároku matky súd vyhovel v plnom rozsahu s tým, že je objektívne preukázaný listinnými dokladmi uvedenými v spise, ako aj potrebami, ktoré sú súdu objektívne známe a ktoré vznikajú v súvislosti s narodením dieťaťa. Súd zároveň poznamenáva, že odporca ani v tejto časti nijakým spôsobom neprispel na zabezpečenie nevyhnutných nákladov súvisiacich s narodením svojho mal. dieťaťa a matke nijako finančne a ani inak hmotne neprispel.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku VII., keď v spore úspešnej navrhovateľke (matke dieťaťa) síce vzniklo právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania si pôvodne uplatnila, avšak na pojednávaní súdu dňa 24.09.2015 uviedla, že netrvá na svojom nároku na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku, ktorý zaplatila za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur. Žiadne ďalšie trovy jej zo spisu nevyplývajú. Preto súd matke mal. dieťaťa náhradu trov nepriznal.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V súlade s ustanovením vyššie citovaného § 151 ods. 3 súd prenechal rozhodnutie o náhrade trov štátu na rozhodnutie samostatnému uzneseniu v lehote 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).