

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212842
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912212842.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/174/2012-196 zo dňa 25. 02. 2015, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) písomnou výzvou zo dňa 25. 02. 2015 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť „v lehote 10 dní od doručenia výzvy príkazom na úhradu na účet súdu súdny poplatok za dovolanie voči rozsudku KS v Banskej Bystrici z čl. 189 spisu, ktorý je 40,- Eur (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). Ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov). Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať“.

Proti uvedenej výzve okresného súdu podal žalobca odvolanie dňa 05. 03. 2015 odvolanie (č. I. 199 - 211 spisu), ktoré formálne označil : „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp. zn.: 9C 174-2012.“ Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil „bez náhrady“.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - „ďalej len „O. s. p.“), v prvom rade skúmal existenciu procesných podmienok odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 201, prvá veta O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ustanovenia § 211 ods. 2 O. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolanie je riadny opravný poriadok, ktorý smeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Odvolanie proti súdnemu rozhodnutiu sa pripúšťa pri splnení zákonom osobitne ustanovených podmienok, ktorými sú : 1/ prípustnosť odvolania (objektívna podmienka), 2/ včasnosť podania odvolania (objektívna podmienka), 3/ podanie odvolania oprávnenou osobou (subjektívna podmienka), 4/ zákonom predpísané formálne náležitosti odvolania (formálna podmienka).

Prípustnosť odvolania sa viaže na formu rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie súdu prvého stupňa, a to rozsudok, resp. uznesenie, pokiaľ rozhodnutie nie je právoplatné a zákon prípustnosť odvolania nevyklučuje.

V posudzovanej veci odvolací súd zistil, že žalobca podal odvolanie voči výzve okresného súdu zo dňa 25. 02. 2015 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobcom podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/1319/2014-111 zo dňa 17. 12. 2014.

Odvolačný súd konštatuje, že výzva okresného súdu, nie je súdnym rozhodnutím, a teda žalobca podal odvolanie voči nespôsobilému predmetu odvolania. Z uvedeného dôvodu ide o absenciu objektívnej podmienky odvolacieho konania.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené všetky zákonné procesné podmienky odvolacieho konania, a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, neostávala mu iná možnosť, ako odvolacie konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je dovolacie konanie zastavené. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu zastaveniu dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.