

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/171/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5706208532
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5706208532.34

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. E., E.. S.W. XXXX/XX, zast. JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Kpt. Nálepku 8 proti odporcovi: E. E. I. I. , J. J. Q., Q. XXXX/XX, O.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Jiřím Zátokom, advokátom so sídlom Martin, Ul. Škultétyho 4 v konaní o zapl. 7.966,54 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

O trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 240.000 Sk (7.966,54 €) s príslušenstvom a to z toho dôvodu, že uzavrel s odporcom dňa 06.09.2004 kúpnopredajnú zmluvu č. XXXX/XX/V na základe ktorej odkúpil ojazdené a opotrebované motorové vozidlo I. I., X,X X., S. R. XXXX , ktoré malo pôvodnú Š. T. XXX I. za vyššie uvedenú sumu. Túto sumu zaplatil v hotovosti pri podpise zmluvy. Napriek skutočnosti, že na motorovom vozidle bol medzinárodnou overovacou sieťou vydaný odborný posudok o overení pôvodnosti predmetného motorového vozidla č. J. I. , motorové vozidlo mu bolo dňa 28.09.2005 zadržané policajnými orgánmi J. V. pre podozrenie s falšovania identifikačného čísla karosérie vozidla VIN. Po odovzdaní motorového vozidla nemeckou políciou dňa 08.11.2005 Z. R. E., Ú. E. dňa XX.XX.XXXX toto motorové vozidlo bolo predbežne zaistené , pričom listom zo dňa 06.06.2006 Č. Z. - XX-XX/OVK - XXX polícia mu oznámila, že vykonala preverenie identifikátorov uvedeného vozidla a vykonanou expertízou Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ bolo zistené, že vozidlo vykazuje znaky pozmenenia VIN čísla s tým, že po identifikácii bude vrátené pôvodnému majiteľovi. Podľa navrhovateľa z tejto skutočnosti vyplýva, že kúpna zmluva ohľadom predmetného motorového vozidla má právne vady a je neplatná podľa § 39 O.z.. Vzhľadom na to v zmysle ust. § 451 O.z. vzniklo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie, ktoré musí vydať. V návrhu si uplatnil aj náhradu trov konania.

Okresný súd opakovane vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu, teda zaviazal odporcu na zaplatenie 7.966,54 € s 9 % ročným úrokom z omeškania.

Z dôvodov odvolaní odporcu Krajský súd v Žiline opakovane zrušil rozsudok Okresného súdu v Martine uzneseniami sp.zn. 9Co 121/2008, 9Co 240/2009 a posledné uznesením sp.zn.9Co 95/2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcich uzneseniach okrem iného uviedol, že okresný súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., keď len vymenoval jednotlivé dôkazy, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal, avšak nijakým spôsobom ich nevyhodnotil. V poslednom svojom rozhodnutí okresný súd právne posúdil vec opätovne podľa ust. § 740 ods. 1 O.z. , resp. § 420 O.z., hoci už pri zrušení prvého rozsudku mu toto právne posúdenie bolo vytknuté ako nesprávne. Poukázal na to, že účastníci, t.j. aj samotný navrhovateľ uvádzal, že s odporcom uzavrel kúpnopredajnú zmluvu .

Navrhovateľ sa dožadoval vrátenie kúpnej ceny z neplatnej kúpnej zmluvy. Síce okresný súd zameral dokazovanie a vyhodnocoval skutočnosti, či motorové vozidlo ktoré odpredal odporca navrhovateľovi v čase predaja mal alebo nemalo právne vady , teda či bolo vlastníctvom predávajúceho a mohlo byť predané kupujúcemu , avšak v odôvodnení miešal zdôvodnenie v zmysle § 457 O.z. a právne posúdenie súd stanovil v zmysle ustanovení § 471 ods. 1 O.z. a § 420 O.z..

V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co 95/2015 zo dňa 28.05.2015 okresný súd opätovne vytýčil vo veci pojednávanie a opätovne vypočul účastníkov. Títo zotrvali na svojich doterajších stanoviskách , nenavrhli žiadne doplnenie dokazovania.

Súd po prehodnotení doterajšieho dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline dospel k jednoznačnému záveru v súlade so stanoviskom krajského súdu, že sa jedná o kúpnu zmluvu. Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vyriešenie prejudiciálnej otázky, či kúpna zmluva je neplatná a následne na to vrátenie kúpnej ceny z titulu bezdôvodného obohatenia bol súd nútený posudzovať v zmysle ust. § 597 ods. 2 O.z., kde je uvedené: právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. V danej veci má dôkaznú povinnosť navrhovateľ, ktorý musí preukázať, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy už mal predmet kúpnej zmluvy vady, na ktoré nebol kupujúci upozornený , ďalej že ide o neodstrániteľnú vadu veci a kúpená vec je neupotrebitelná na účel, ktorému má slúžiť... Takýchto väd po preukázaní zo strany navrhovateľa , že existovali v čase uzavretia kúpnej zmluvy sa odporca nemôže zbaviť ani v tom prípade, že by o nich nevedel. Z týchto úvah súd vychádzal pri hodnotení jednotlivých dôkazov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetné motorové vozidlo , ktoré predával odporca navrhovateľovi bolo dovezené do Slovenskej republiky a prepustené do voľného obehu potvrdením Colného úradu v Š. zo dňa 20.10.2003. Technická spôsobilosť tohto vozidla bola schválená rozhodnutím Okresného úradu T. F. T. z 11.11.2003 na základe technickej prehliadky STK. Následne po vykonaní osobnej prehliadky vozidla policajnými orgánmi v T. F. T. bolo zadelené do evidencie motorových vozidiel a bolo mu pridelené evidenčné číslo T. XXX I.. Navrhovateľ uvedené motorové vozidlo kúpil od odporcu a prihlásil ho do evidencie Dopravného inšpektorátu v E.. Ani jednou kontrolou alebo prehliadkou nebol zistený zásah do VIN čísla, pričom pred kúpou motorového vozidla bola tiež vykonaná technická kontrola a preverenie motorového vozidla v medzinárodnej overovacej sieti THG vo W. s potvrdením, že číslo karosérie, motora a ich okolie je nepoškodené a nie sú badateľné žiadne stopy po neoprávnenom vonkajšom zásahu a údaje v nich sú správne. Na túto okolnosť bol vypočutý aj svedok O.. P. , ktorý potvrdil, že spoločnosťou Q. U. G. bol stanovený postup kontroly identifikačných znakov vozidiel. Okrem kontroly VIN čísla boli kontrolované ďalšie znaky, ktoré sa nachádzali na vozidle. Po kontrole bol vydávaný certifikát alebo protokol, v ktorom uvedené vozidlo bolo hodnotené slovne. Pokiaľ by napíňalo znaky odchýliek, tieto sa museli viesť pri podozrení na pozmeňovanie znakov , predovšetkým VIN čísla, mal povinnosť nariadenú spoločnosťou THG hlásiť prípad na polícii. Z dokumentácie bol vyhotovený pracovný list, ktorý mal 4 strany a uvádzali sa v ňom všetky znaky a odchýlky, ktoré boli zistené pri kontrole. Rovnako bol vyhotovený videozáznam z ohliadky. Kontrola identifikačných znakov bola vykonávaná aj chemickými metódami za použitia chemického riedidla.

Z vyššie uvedených dôkazov podľa názoru súdu bolo preukázané, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno , teda nepreukázal, že by už v čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 06.09.2004 boli robené zásahy do VIN čísla a teda že by v čase uzavretia kúpnej zmluvy bola na predmetnom motorovom vozidle táto vada. Podľa názoru súdu je vylúčené, že by všetky vyššie spomínané organizácie aj vrátane spoločnosti THG vo W. prehliadli zásah do VIN čísla na predmetnom motorovom vozidle. Zásah do VIN čísla bol zistený až so značným časovým odstupom orgánmi SRN 28.09.2005. V konaní podľa názoru súdu nebolo potrebné vzhľadom na vyššie uvedené vykonať ďalšie dokazovanie, prípadne vypočutím D. C. , o ktorej sa uvádzalo, že mala byť predchádzajúcou vlastníčkou motorového vozidla , nakoľko táto nebola ani pripustená do konania ako vedľajšia účastníčka na strane odporcu , nakoľko nebolo preukázané, že by bola predchádzajúcou majiteľkou predmetného motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo bolo vrátené uznesením Okresného riaditeľstva H. T. T. číslo Č.:Z.-XXX/XX - T. - XXX zo dňa 26.06.2006 pôvodnému vlastníkovi a to leasingovej spoločnosti T. A. I..J.. J. J. C. Č.. XX, T., ktorej bolo odcudzené dňa 24.08.2003 v T. T. F. A. K..

Súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach vychádzajúc z vyššie uvedených úvahy, ku ktorým dospel na základe dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľa zamietol , nakoľko tento neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že by predmetné motorové vozidlo malo vady už v čase uzavretia kúpnej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p., súd rozhodne o trovách konania do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.