

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/527/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611200281
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5611200281.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. X, proti odporcovi: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., D. XXX/X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Ivetou Chudou, bytom M. G., D. XXX/X, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu odporcu na zvýšenie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 12. mája 2012, sp. zn. 7C/11/2011-454, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd, po povolení obnovy pôvodného konania na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 31.01.2014, č. k. 7CoP/36/2013-111, zamietol návrh navrhovateľa na zmenu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 21.12.2011, č.k. 7C/11/2011-246 a zamietol návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.12.2011. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, keďže žiadne si neuplatňoval.

Uviedol, že odvolací súd povolil obnovu konania poukazujúc na skutočnosť, že na základe tvrdenia navrhovateľa bolo potrebné vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či odporca bol zakladateľom spoločnosti s ručením obmedzeným, kde zložil finančné prostriedky v rozsahu 160.000,- Kč za účelom založenia spoločnosti a teda, či okolnosť disponovania odporcu s finančnými prostriedkami, prípadne schopnosť zabezpečiť si tieto prostriedkami je okolnosťou, ktorá je schopná privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie. Na základe opätovne vykonaného dokazovania po zmene návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, ktorú pripustil uznesením zo dňa 12.05.2015, ktorým navrhovateľ žiadal znížiť výživné na odporcu od 01.02.2012 na sumu 26 Eur mesačne a od 01.12.2011 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný, na základe čoho rozhodol o znížení výživného za obdobie prerušenia štúdia odporcu od 15.04.2011 do 18.09.2011 a v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Obdobne zamietol aj vzájomný návrh odporcu na zvýšenie výživného nad doposiaľ určené výživné 99,59 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ.

Uviedol, že okresný súd nevenoval dostatočnú pozornosť výsledkom vykonaného dokazovania, z ktorého vyplýva, že od 30.06.2012 mu bol priznaný plný invalidný dôchodok zo strany Sociálnej poisťovne, pričom predtým jeho práceneschopnosť trvala od roku 2010 súhrne 2 roky. Okresný súd sa nedostatočne vyporiadal aj so spôsobom štúdia odporcu v Prahe, keď podľa potvrdenia Fakulty informačných technológií ČVUT Praha odporca ukončil štúdium dňa 15.12.2012. Pokiaľ odporca v akademickom roku 2012/2013 bol prijatý na informatiku na denné štúdium na Vysokú školu ekonomickú v Prahe do 1. ročníka, okresný súd si neoveroval, z akého dôvodu odporca predčasne ukončil štúdium na predchádzajúcej vysokej škole a nastúpil na inú vysokú školu, či je v súčasnosti vôbec študentom nejakej vysokej školy alebo získal nejaký titul. Okresný súd sa v dostatočnej miere nezaoberal ani tvrdeniami majetkovými pomermi odporcu, ktorý je konateľom spoločnosti Predator marketing, s.r.o.. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť s tým, že bude povinný platiť odporcovi znížené výživné

vo výške 26,- Eur od 01.02.2011 a že bude zrušená vyživovacia povinnosť voči odporcovi ku dňu 30.11.2011.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Uviedol, že pokiaľ bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od júna 2012, jeho vyživovacia povinnosť k nemu trvala do 01.08.2012. Pokiaľ rozhodoval vo veci určenia výživného voči dcére D. Okresný súd Liptovský Mikuláš, navrhovateľ vo svojej výpovedi neuvádza žiadne zdravotné problémy. Zo správy ČVUT Praha vyplýva, že štúdiom na tejto fakulte ukončil dňa 05.12.2012, preto nepochybne do 01.08.2012 trvala vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu. Spoločnosť Predator marketing, s.r.o. bola založená s predstihom za účelom predaja projektu, ktorý nikdy nebol ukončený a nikdy sa nezačal reálne predávať. Finančné prostriedky, ktoré použil pri založení spoločnosti, boli vo forme pôžičky. Prvý príjem z podnikania podľa výpisu z účtu bol zaznamenaný až 06.11.2012, teda po zrušení vyživovacej povinnosti. Finančné prostriedky si snažil zabezpečiť formou brigádnickej činnosti v spoločnosti Master Therm, s.r.o., čo bolo dokladované v prvostupňovom konaní, uvedený príjem sa však nemôže považovať za schopnosť samostatne sa živiť. Okresný súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého aj správne rozhodol.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že postupom okresného súdu po povolení obnovy konania došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 235 ods. 1 O.s.p., len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo ako pri pôvodnom konaní, tak aj pri prejednávaní obnovy.

Podľa § 235 ods. 2 O.s.p., ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne uznesením návrh na jeho zmenu. Ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, nové rozhodnutie nahradí pôvodné rozhodnutie.

Podľa § 235 ods. 3 O.s.p., v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

Podľa § 235 ods. 4 O.s.p., právne vzťahy niekoho iného než účastníka konania nemôžu byť novým rozhodnutím dotknuté.

Podľa § 155 ods. 1 veta prvá O.s.p., obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku.

V danej veci okresný súd rozhodoval o uplatnenom práve navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi na sumu 26,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011, na základe podaného návrhu na okresnom súde dňa 12.11.2011, keď naposledy bolo určené výživné na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 20.04.2009, sp. zn. 3P/68/2009 na sumu 99,59 Eur. Okresný súd v pôvodnom konaní na základe rozsudku z 21.12.2011, č. k. 7C/11/2011-246 rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný platiť odporcovi znížené výživné vo výške 26,- Eur mesačne od 15.04.2011 do 18.09.2011 vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporcu a vo zvyšnej časti návrh na zníženie výživného zamietol. Okresný súd v pôvodnom konaní rozhodoval aj o vzájomnom návrhu odporcu, ktorý bol doručený okresnému súde dňa 14.02.2011 a ktorým žiadal zvýšiť doposiaľ určené výživné od 01.02.2011 na sumu 200,- Eur mesačne. O tomto vzájomnom návrhu navrhovateľa okresný súd v pôvodnom konaní rozhodol rozsudkom tak, že uložil povinnosť navrhovateľovi, aby platil výživné na odporcu s účinnosťou od 19.09.2011 vo výške 99,59 Eur mesačne a vo zvyšnej časti jeho návrh zamietol. Po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 21.12.2011, č.k. 7C/11/2011-246 bol zo strany navrhovateľa podaný návrh na obnovu konania, ktorý uznesením z 31.01.2014, č.k. 7CoP/36/2013-111 v zmysle § 234 v spojení s § 228 ods. 1 O.s.p. povolil z dôvodov, že okresný súd dôsledne neskúmal zárobkové a majetkové pomery odporcu.

Zo znenia ust. § 235 O.s.p. vyplýva, že povolenie obnovy konania sa pôvodné (žalobou na obnovu konania napadnuté) rozhodnutie neruší. Má však za následok, že súd vec bez ďalšieho návrhu znova prejedná bez ohľadu na to, či už bola skôr právoplatne rozhodnutá. Pôvodné a obnovené konanie tu tvoria jeden celok a pri rozhodovaní veci je súd povinný prihliadnuť ku všetkému, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní, pri prejednávaní žaloby na obnovu konania a v obnovenom konaní. Súd vec znova prejedná len v takom rozsahu, v akom bola obnova povolená.

Rozhodnutie o obnovenom konaní závisí na tom, či súd považuje pôvodné rozhodnutie za vecne správne. Berie pritom do úvahy len výrok rozhodnutia; pôvodné rozhodnutie je vecne správne i vtedy, ak súd na základe odlišných skutkových zistení alebo na základe iného právneho názoru dospeje k záveru, že vec je potrebné rozhodnúť rovnako. Ak v obnovenom konaní súd dospeje k záveru, že výrok pôvodného rozhodnutia je správny, zamietne návrh na jeho zmenu. Rozhodne o tom uznesením. Ak súd dospeje k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť inak než bolo rozhodnuté v pôvodnom rozhodnutí, rozsudkom (uznesením) ho zmení; nové rozhodnutie súčasne nahradí pôvodné rozhodnutie. Zmenu pôvodného rozhodnutia a účinky s tým spojené je potrebné výslovne vyjadriť vo výroku nového rozhodnutia.

V prejednáwanej veci v pôvodnom konaní rozhodoval okresný súd na základe podaného návrhu navrhovateľa podaného na okresnom súde dňa 12.01.2011 na zníženie výživného na odporcu na sumu 26 Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2011, ako aj o vzájomnom návrhu odporcu na zvýšenie výživného na sumu 200 Eur mesačne od 01.02.2011, o ktorých (vo výroku) rozhodol tak, že čiastočne návrhu navrhovateľa na zníženie výživného (od 15.04.2011 do 18.09.2011 na sumu 26 Eur mesačne) vyhovel, v ostatnej časti návrh zamietol a o (vzájomnom) nároku odporcu na zvýšenie výživného rozhodol tak, že určil výživné navrhovateľa odporcu od 19.09.2011 na sumu 99,59 Eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol (ak okresný súd rozhodol o „zvýšení“ výživného na sumu 99,59 Eur mesačne ako doposiaľ, nejedná sa o zvýšenie výživného - poznámka odvolacieho súdu).

Zmätočne preto vyznieva výrok rozsudku okresného súdu z 12.05.2015, ktorý po povolení obnovy konania prvým výrokom rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zmenu rozsudku zamietol, t.j. ako za situácie, že považuje pôvodné rozhodnutie za vecne správne (kedy sa rozhoduje uznesením), keď ďalším výrokom rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi od 01.12.2011, t.j. keď by dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť inak, než bolo rozhodnuté v pôvodnom konaní. Rovnako nelogicky vyznieva výrok rozsudku okresného súdu s jeho dôvodmi (§ 157 ods. 2 O.s.p. - str. 17), keď uvádza, že „návrhu navrhovateľa na zníženie výživného čiastočne vyhovel a rozhodol o znížení výživného za obdobie prerušenia štúdia odporcu od 15.04.2011 do 18.09.2011; v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol; obdobne zamietol aj vzájomný protinávrh odporcu na zvýšenie výživného“.

K vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nastalo aj takým procesným postupom okresného súdu, keď uznesením zo dňa 12.05.2015 pripustil zmenu návrhu (§ 95 ods. 1 O.s.p.) tak, že navrhovateľ je povinný platiť znížené výživné na odporcu od 01.02.2011 vo výške 26 Eur mesačne a od 01.12.2011 sa zrušuje jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok. Povolenie obnovy konania sa pôvodné, obnovou konania napadnuté rozhodnutie neruší. V ust. § 235 ods. 2 O.s.p. zákon upravuje, ako má súd rozhodnúť, ak v obnovenom konaní dôjde k záveru, že pôvodné rozhodnutie je správne, ako aj v prípade, ak napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení. V štádiu po povolení o obnove konania teda do úvahy neprichádza taký procesný postup súdu, ktorý by pripustil napr. zmenu žaloby, vykonal by zmenu okruhu účastníkov a podobne. V danom prípade tým, že okresný súd v uvedenom štádiu konania v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu návrhu navrhovateľa, formalizmus rozhodovania povýšil nad zmysel súdnej ochrany, v rámci ktorej sa účastníci konania domáhajú spravodlivosti, čo priamo súvisí s poskytovaním súdnej ochrany, takýto procesný postup okresného súdu mal za následok porušenie práv účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z uvedených dôvodov nie je možné na zmenu návrhu navrhovateľa prihliadať, na základe ktorej okresný súd následne dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vyslovenému právnomu záveru. Z uvedených dôvodov, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vyššie uvedeným viacerým vadám konania, ktoré mali za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.