

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291003
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121291003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., zastúpenej Mgr. Alexandrou Kokavcovou, advokátkou, so sídlom Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava, proti žalovanému W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 19.500,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/20/2021-55 zo dňa 30.09.2021, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 19.500,- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16.700,- Eur od 02.07.2019 až do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou voči žalovanému domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 19.500,- Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej pôžičky; žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou podanou žalobkyňou nesúhlasí.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalobkyňa odôvodnila nárok uplatnený žalobou tak, že dňa 13.09.2018 uzatvorila so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému požičala 20.000,- Eur. Žalovaný podpisom tejto zmluvy o pôžičke potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v uvedenej výške. Pôžička bola splatná 01.07.2019, pričom zmluvnými stranami bolo dohodnuté príslušenstvo k istine, a to úrok v paušálnej výške 2.800,- Eur. Žalovaný pôžičku v lehote splatnosti žalobkyni nevrátil a neuhradil jej ani dohodnuté paušálne príslušenstvo. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že po viacerých výzvach adresovaných žalovanému jej žalovaný na bankový účet poukázal dňa 02.10.2018 sumu 1.000,- Eur, 18.10.2018 sumu 500,- Eur, 02.11.2018 sumu 500,- Eur, 19.11.2018 sumu 500,- Eur, 20.12.2018 sumu 500,- Eur. Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že dňa 22.10.2018 bola v prospech jej bankového účtu poukázaná spoločnosťou VIA FRANCE, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 30/B, ktorej spoločníkom a konateľom je žalovaný, suma 300,- Eur. Celková suma predstavujúca dlh žalobkyne titulom pôžičky tak ku dňu podania žaloby predstavovala sumu

16.700,- Eur a príslušenstvo sumu 2.800,- Eur, teda spolu sumu 19.500,- Eur, ktorú sumu žalovaný žalobkyni do dňa podania žaloby neuhradil.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe preukazovala Zmluvou o pôžičke, uzatvorenou medzi stranami sporu dňa 11.09.2018, z ktorej okresný súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- Eur žalobkyňou žalovanému, ktorý potvrdil, že túto zmluvu prevzal pri podpise zmluvy, pričom medzi zmluvnými stranami došlo k dohode o tom, že žalovaný ako dlžník vráti žalobkyni požičané finančné prostriedky spolu s príslušenstvom vo výške 2.800,- Eur v 10 splátkach na účet žalobkyne, a to najneskôr do 01.07.2019. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané skutkové tvrdenia žalobkyne, pričom konštatoval, že žalovaný sumu zaplatených splátok rozporoval, avšak konkrétne skutkové tvrdenia súdu neposkytol a ani súdu nepredložil čo i len jeden dôkaz, ktorý by preukazoval jeho tvrdenia uvádzané v písomnom vyjadrení k žalobe, kde tvrdil, že žalobkyni platil splátky pôžičky aj v hotovosti, pričom ju niekoľkokrát požiadal, aby mu vystavila potvrdenie o úhrade, čo neurobila. Okresný súd konštatujúc, že tvrdenia žalovaného neboli v konaní preukázané a naopak skutkový stav tvrdený žalobkyňou preukázaný bol, žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 16.700,- Eur ako sumu zodpovedajúcu zvyšku poskytnutej pôžičky a sumu 2.800,- Eur ako sumu predstavujúcu príslušenstvo dohodnuté medzi zmluvnými stranami (a zároveň stranami sporu), teda celkový dlh vo výške 19.500,- Eur spolu s 5 % -ným ročným úrokom z omeškania uplatneným žalobkyňou v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalovaný odvolal a v odvolaní okrem iných skutočností uviedol, že „vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci zasiela súdu sms komunikáciu, ktorá prebiehala medzi žalobkyňou a pani H. L. a týkala sa práve tejto pôžičky“. Takisto podľa tvrdenia žalovaného v odvolaní „existuje komunikácia, medzi žalobkyňou a ním (žalovaným), kde žalobkyňa potvrdila, že jej bola žalovaným vrátená titulom pôžičky suma v rozsahu od 12 000 do 13 000 Eur“.

3. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31Odk/99/2021 bol dňa 20.10.2021, t. j. po vydaní odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, na majetok žalovaného vyhlásený konkurz (Obchodný vestník č. 207/2021 zo dňa 27. 10. 2021).

4. Podľa ust. § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5. Podľa § 167b ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

6. Podľa ust. §167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

8. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného bol, potom čo rozhodol súd prvej inštancie, vyhlásený konkurz odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie ako celok zastavil, nakoľko predmetom konania je peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo, ktoré vzniklo pred rozhodujúcim dňom, v rozhodujúci

deň a po rozhodujúcom dni (§ 166b), pričom sa nejedná o konkurzom nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného dôvodu nebol daný dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v čase jeho vydania nebol na majetok žalovaného ešte vyhlásený konkurz, čo znamená, že konanie pred súdom prvej inštancie nie je postihnuté vadou, na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd musel prihliadať, aj keby nebola v odvolaní vytýkaná.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd konanie, tak ako je vyššie uvedené, zastavil a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že vzhľadom na špecifickú situáciu (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného), ktorá mala za následok zastavenie konania, nie je možné na rozhodnutie o trovách konania aplikovať v danom prípade ust. § 256 ods. 1 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje skutočnosť, že zastavenie konania je obligatónym zákonným následkom právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, to znamená, že nebolo možné na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP a ani ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, ktoré upravujú náhradu trov konania pri zohľadnení procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP) alebo pomeru úspechu strán v spore (§ 255 ods. 1 CSP).

10. O vrátení časti súdneho poplatku za podanú žalobu s poukazom na ust. § 12 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.