

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200236
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Mačudová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200236.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Filakovo, Kaličiakova 8, Filakovo, IČO: 30 229 014, zast. advokátom JUDr. Martin Landl, AK Rázusova 47/4825 proti odporcovi A. o zaplatenie 1 377,29 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.02.2015, č.k. 17C/12/2015-20.

Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,14 eur.

Okresný súd Lučenec **vráti** navrhovateľovi Stavebné bytové družstvo Filakovo, Kaličiakova 8, Filakovo, IČO: 30 229 014 podľa § 11 ods. 3,4 z. č. 71/1992 Z.z. súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet Okresného súdu Lučenec dňa 23.01.2015 a ktorý je zaúčtovaný pod položkou registra 394, rok 2015, číslo dokladu 42-1/2015 vo výške 75,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia 1 377,29 eur s prísl.. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17C/12/2015-20 zo dňa 02.02.2015, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. .

Pred začatím pojednávania, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2015, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca po začatí konania, dňa 30.07.2015 uhradil pohľadávku navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

Okresný súd Lučenec vydal dňa 02.02.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 1 377,29 eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Preto súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby mu odporca uhradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil v celkovej výške 287,14 eur.

Preskúmaním vyčíslených trov súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa si za jednotlivé úkony účtoval v súlade s § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) tarifnú odmenu v celkovej výške 214,11- eur, ktorú si uplatnil za 3 úkony právnej služby po 71,37 eur - príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, späťvzatie návrhu na začatie konania. Tiež si vyúčtoval režijný paušál v celkovej výške 25,17 eur (3 x 8,39 eur) + 20% DPH vo výške 47,86 eur. Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s vyššie citovanou vyhláškou, preto mu ich súd vo výške 287,14 eur priznal.

Tiež súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi aj trovy konania vo výške 6,70 eur (za krátenie vráteného súdneho poplatku).

Podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods. 2 O.s.p., druhá veta. Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie návrhu na začatie konania. Navrhovateľ podal návrh dôvodne, avšak pre správanie sa odporcu, konkrétne, že po začatí konania dňa 30.07.2015 odporca pohľadávku navrhovateľa uhradil, navrhovateľ zobral návrh späť. Preto bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 287,14 eur.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený vo výške 82,50 eur, krátený o 6,70 eur t.j. vo výške 75,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.