

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204714
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., O. XX, o zaplatenie 842,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 931,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 842,70 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia a trovy konania, - súdny poplatok vo výške 50,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur, ktorých splatenie sa odporkyňi povoľuje v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 84270 Eur, pozostávajúcu z nezaplatenej istiny úveru vo výške 767,45 Eur, úroku vo výške 25,22 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,89 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 45,14 Eur. Návrh zdôvodnil tak, že dňa XX. XX. XXXX došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi revolvingový úver vo výške úverového rámca v sume 500,- Eur prostredníctvom úverovej karty, pričom sa odporkyňa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28% a 11,88%. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Odporkyňa súčasne od právneho predchodcu navrhovateľa prevzala so zmluvou aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb. Umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporkyňa pri uzatváraní zmluvy nemôže vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola odporkyňa oprávnená čerpať. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť, revolvingový úver riadne a v čas nespĺňala preto jej právny predchodca navrhovateľa zaslal výzvu k splateniu celého úveru listom zo dňa 23.01.2014 s tým, že dlžnú sumu vo výške 923,66 Eur má uhradiť v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Následne odporkyňa dlh navrhovateľovi nespĺňala, ktorý bol v sume 842,70 Eur.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 23. 09. 2015. Navrhovateľ ako aj jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a zároveň požiadali súd, aby vec prejednal v ich neprítomnosti. Odporkyňa sa pojednávania zúčastnila a na pojednávaní uznala návrh navrhovateľa za dôvodný v celom rozsahu uviedla, že je starobná dôchodkyňa s dôchodkom v sume 399,- Eur mesačne z ktorého uhrádza nájom na byt a lieky a žije pod úrovňou biedy, preto požiadala súd o možnosť splatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po hrozbou straty výhody splátok pri nesplatení čo len jednej mesačnej splátky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 3C/117/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 23.01.2014, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zmluvu, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý bezúčelový revolvingový úver v sume 500,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88%. Odporkyňa úver riadne a v čas nesplácala, preto došlo k zosplateniu úveru na základe listu zo dňa 23.01.2014, pričom odporkyňa na pojednávaní uznala nárok navrhovateľa za dôvodný, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") (v znení účinnom od 01. 04. 2004), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá po bodkočiarku zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb., konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

- a) je v rozpore so zvykmi a tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,
- b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb., typová zmluva nesmie obsahovať

- a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom súd prihliadol na zlú finančnú situáciu odporkyne a umožnil jej splatiť žalovanú sumu v splátkach.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 50,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyňi navrhovateľa za dva právne úkony po 51,45 Eur (prevzatie príprava, podanie na súd) a 2x režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.