

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/340/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228486
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, V. - X. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, IČO: 42 388 911, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, odporcu a vedľajšieho účastníka zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. F. & P., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. M. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 4.672,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 3.907,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.907,75 eur od 29.01.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 4.672,15 eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 377,33 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4.672,15 eur od 01.01.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že dňa 31.05.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom Úverovú zmluvu číslo SUA11/001913 prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., prevádzkareň: Pri Celulózke, 010 01 Žilina, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: TMBJY16Y754286493, v hodnote 3.600,- eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.077,68 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 124,10 eur.

Odporca uhradil 16 splátok.

Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Navrhovateľ, v súlade s úverovými podmienkami, dňa 28.01.2013 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 30.01.2013, aby do 13.02.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 4.709,75 eur.

Odporca dlžnú sumu neuhradil, v dôsledku čoho, v súlade s Úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 400,- eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 362,40 eur.

Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne

vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č. k. 11Co 133/2013 zo dňa 11.11.2013).

Dňa 19.07. 2013 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 02.08.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 4.838,70 eur. Táto čiastka pozostáva z nasledujúcich súm:

1. Zosplatnený úver vo výške 4.709,75 eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 400,- eur plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 362,40 eur, t.j. suma 4.672,15 eur,
 2. Sankčný úrok za obdobie od 29.01.2013 do 31.01.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 2,65 eur,
 3. Sankčný úrok za obdobie od 01.02.2013 do 28.02.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 32,16 eur,
 4. Sankčný úrok za obdobie od 01.03.2013 do 31.03.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 33,48 eur,
 5. Sankčný úrok za obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 32,39 eur,
 6. Sankčný úrok za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 33,48 eur,
 7. Sankčný úrok za obdobie od 01.06.2013 do 30.06.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 32,39 eur.
- Odporca dlžnú sumu neuhradil.

V zmysle platnej Úverovej zmluvy a Úverových zmluvných podmienok je možné teda konštatovať, že ku dňu podania návrhu má odporca povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú čiastku vo výške 4.672,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 377,33 eur odo dňa 29.01.2013 do 31.12.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4.672,15 eur odo dňa 01.01.2014 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 24.09.2014 zahlásil vstup do konania na stranu odporcov vedľajší účastník.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním osobne podaným súdu dňa 04.02.2015.

V podaní uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. SUA11/001913 dňa 31.05.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup osobného motorového vozidla v hodnote 3.600,- eur. V danom prípade ide o čisto o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z predložených podkladov možno ustáliť, že odporca mal záujem o kúpu motorového vozidla a z tohto dôvodu uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu. Kúpna cena predmetného vozidla bola dohodnutá vo výške 3.600,- eur, pričom odporca uhradil predávajúcemu v hotovosti sumu 450,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 3.150,- eur bude financovaná prostredníctvom úveru. Z tohto dôvodu uzatvoril odporca z navrhovateľom úverovú zmluvu zo dňa 31.05.2011. Vedľajší účastník na strane odporcu však úverovú dňa 05.05.2012 považuje za uzatvorenú v rozpore so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi zmluvy o spotrebiteľských úveroch a to z nasledujúcich dôvodov

Tak ako navrhovateľ uvádza vo svojom návrhu, kúpna cena predmetu financovania bola dohodnutá vo výške 3.600,- eur, pričom odporca uhradil priamo 450,- eur a zvyšok kúpnej ceny bol financovaný z poskytnutého úveru. Zvyšok kúpnej ceny však predstavuje nie sumu 4.077,68 eur, ktorá je v predmetnej zmluve o úvere uvedená ako výška poskytnutého úveru. Tak ako je uvedené v čl. II bod 2.3 predmetnej úverovej zmluvy, navrhovateľ si k poskytnutému úveru (3.150,- eur) pripočítal náklady spojené s poskytnutím úveru (927,68 eur) a takto vypočítanú celkovú sumu uviedol ako celkovú výšku poskytnutého úveru, čo je však neprípustné, nakoľko odporca by potom mal platiť úroky nie len z poskytnutého úveru, ale aj z nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru. Navyše navrhovateľom uvedená RPMN ako aj celková cena úveru v predmetnej zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko uvedená RPMN vo výške 49,75 % bola vypočítaná z úveru vo výške 4.077,68 eur, pričom však navrhovateľ poskytol odporcovi úver na financovanie zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 3.150,- eur. V danom prípade pri zadaní vstupných parametrov ako výška úveru 3.150,- eur, mesačná splátka 124,10 eur, počet splátok 60, náklady súvisiace s poskytnutím úveru vo výške 927,68 eur predstavuje RPMN v skutočnosti až 86,55 % a nie ako je uvedené v zmluve 49,75 %.

Navrhovateľ v predmetnej úverovej zmluve taktiež uviedol nesprávne výšku celkových nákladov spotrebiteľa na úver vo výške 3.368,32 eur a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 7.446,- eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vyjadrená ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom, pričom do

celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa zarátavajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ako aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné. Keďže navrhovateľ náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 927,68 eur nezahrnul do výšky celkových nákladov spotrebiteľa ale do výšky poskytnutého úveru, konal v rozpore so zákonom. Keďže navrhovateľ zahrnul náklady spojené s poskytnutím úveru do výšky poskytnutého úveru nastolil stav, že ním poskytnutý úver sa zvýšil v pomere k celkovým nákladom spotrebiteľa na úver a tým došlo k zníženiu RPMN na uvedených 49,75 %. Poskytovateľ úveru v predmetnej zmluve uviedol, že celková čiastka splatená spotrebiteľom predstavuje sumu 7.446,- eur pričom v skutočnosti spotrebiteľ celkovo zaplatí až 8.373,68 eur. Poskytovateľ úveru tak pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatí za náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré sú uvedené v predmetnej zmluve.

Konanie navrhovateľa pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi tým, že do celkových nákladov spotrebiteľa a do výpočtu RPMN nezahrnie všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom (v danom prípade poplatok za náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 927,68 eur) a tieto poplatky zahrnie do výšky poskytnutého úveru, čím mu následne znemožní dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere zodpovedajúcu skutočnosti možno považovať za mimoriadne závažnú nekalú obchodnú praktiku. Vedľajší účastník na strane odporcu je toho názoru, že nezahrnutím poplatku za náklady spojené s poskytnutím úveru do celkových nákladov a výpočtu RPMN išlo zo strany navrhovateľa o nekalú obchodnú praktiku, konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti s tým, že ide o mimoriadne závažnú nekalú činnosť, pretože spotrebiteľ nemá zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky RPMN a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom.

Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 presne definuje, aké náležitosti okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí spotrebiteľská zmluva obsahovať. Okrem iného v § 9 ods. 2 písm. k/ zákon uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy navrhovateľa a odporcom bolo aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje údaj o výške, počtu a termíne splátok úrokov. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Nesprávne uvedenie údajov o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje hrubý zásah do práv spotrebiteľa a za zavádzanie spotrebiteľa, pretože účelom uvádzania údajov o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov.

Z uvedených dôvodov je vedľajší účastník na strane odporcu toho názoru, že predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vedľajší účastník na strane odporcu je toho názoru, že nezahrnutím poplatku za náklady spojené s poskytnutím úveru do celkových nákladov a výpočtu RPMN išlo zo strany navrhovateľa o nekalú obchodnú praktiku a o konanie v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu vedľajší účastník na strane odporcu je toho názoru, že predmetná úverová zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko sa prieči dobrým mravom.

Na základe uvedeného je vedľajší účastník na strane odporcu toho názoru, že nemohlo dôjsť medzi navrhovateľom a odporcom k platnému uzavretiu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA11/001913 zo dňa 31.05.2011 k predmetnému motorovému vozidlu. Ak by aj súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o zabezpečovacom prevode práva je platná, vedľajší účastník na strane odporcu poukazuje na to, že navrhovateľ postupoval pri výkone zabezpečovacieho práva speňažením predmetu financovania v rozpore so zmluvou, nakoľko zo zmluvy vyplýva, že k speňaženiu malo dôjsť prostredníctvom dražby na základe zákona č. 527/2002 Z.z..

Na základe uvedeného vedľajší účastník na strane odporcu navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Navrhovateľ sa k veci ďalej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.07.2015.

V tomto podaní uviedol, že ako vyplýva zo súdu predloženej úverovej zmluvy, navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej výške 4.077,68 eur. Čiastka 3.150,- eur predstavuje úver poskytnutý na financovanie predmetu kúpy, t.j. motorového vozidla.

Čiastka 1.927,68 eur uvedená na doklade - výpis z účtu zo dňa 29.07.2011 pozostáva zo sumy 927,68 eur, ktorá predstavuje v úverovej zmluve uvedené náklady spojené s poskytnutím úveru, t.j. provízia zaplatená predajcovi predmetu financovania, ktorá nebola odporcom zaplatená, ale navrhovateľ mu na jej uhradenie poskytol úver.

Zvyšná časť vo výške 1.000,- eur predstavuje náklady navrhovateľa, ktoré nemajú žiadny vzťah voči odporcovi a navrhovateľ si ich ani nikdy žiadnym spôsobom neuplatňoval.

Z predložených dokladov - výpisov z účtu nepopierateľne vyplýva, že navrhovateľ odporcovi skutočne poskytol úver vo výške 4.077,68 eur.

Vedľajší účastník uviedol, že zo strany navrhovateľa ide o nekalú obchodnú praktiku, keď do výšku úveru započítal aj náklady spojené s poskytnutím úveru. S uvedeným nemožno súhlasiť.

V bode 2.1 úverovej zmluvy sa uvádza, že „klient podpisom tejto úverovej zmluvy vyhlasuje, že bol pred podpisom úverovej zmluvy oboznámený s tým, že veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru vznikli náklady vo výške uvedenej v tomto či úverovej zmluvy a žiada týmto veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania, špecifikovaného v čl. 3 úverovej zmluvy a na úhradu nákladov veriteľa spojených s poskytnutím úveru vo výške uvedenej nižšie. Podpisom úverovej zmluvy klient taktiež berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru.“

V bode 2.3 úverovej zmluvy sa uvádza, že „klient žiada veriteľa, aby mu časť úveru, predstavujúca doplatok kúpnej ceny predmetu financovania, bola poskytnutá preplatením na účet predajcu a zostávajúca časť úveru, vo výške nákladov spojených s poskytnutím úveru, bola klientovi poskytnutá uhradením nákladov veriteľa pri podpise úverovej zmluvy. Predajca je informovaný a súhlasí s tým, že časť úveru predstavujúca doplatok kúpnej ceny predmetu financovania, bude klientovi veriteľom poskytnutá tak, že veriteľ uhradí za klienta kúpnu cenu predmetu financovania (či jej časť) na účet predajcu.“

Z citovaných ustanovení úverovej zmluvy teda vyplýva, že odporcovi boli poskytnuté až dva úvery, a to úver na nákup predmetu financovania a úver na úhradu nákladov navrhovateľa spojených s poskytnutím úveru. K uvedenému navrhovateľ uvádza, že žiadny platný všeobecne záväzný právny predpis vzťahujúci sa na prejednávajúcu oblasť, t.j. ani zákon o spotrebiteľských úveroch, ani príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ani ustanovenia Obchodného zákonníka o úverovej zmluve nezakazujú možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov. Podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá úverová zmluva spolu s úverovými zmluvnými podmienkami spĺňa.

K žiadnemu zavádzaniu zo strany navrhovateľa nedošlo, nakoľko odporca presne vedel, v akej výške mu bude úver poskytnutý a on sám s touto výškou súhlasil. V bode 2.3 úverovej zmluvy je totiž presne uvedená celková výška úveru ako suma 4.077,68 eur, odporca bol s touto výškou oboznámený, s obsahom zmluvy súhlasil, na znak čoho ju podpísal, a neskôr aj plnil.

Vedľajší účastník tiež uviedol, že navrhovateľ nesprávne uviedol výšku celkových nákladov vo výške 3.368,32 eur a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 7.446,- eur, s čím nemožno súhlasiť.

Je nesprávne tvrdenie vedľajšieho účastníka, že odporca v skutočnosti zaplatí až 8.373,68 eur. V bode 4 úverovej zmluvy je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom ako suma 7.446,- eur. Táto suma bola vypočítaná ako súčet sumy poskytnutého úveru 4.077,68 eur (istina - skutočne poskytnutý úver) a celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 3.368,32 eur (úroky). Skutočnosť, že odporca uhradí iba sumu 7.446,- eur vyplýva aj z podmienok splácania úveru, keď sa odporca zaviazal v úverovej zmluve poskytnutý úver splácať v 60. mesačných splátkach po 124,10 eur (124,10 eur x 60 mesiacov = 7.446,- eur).

Je taktiež nesprávne tvrdenie vedľajšieho účastníka, že navrhovateľ do celkovej čiastky nezahrnul sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatí za náklady spojené s poskytnutím úveru. Ako vyplýva z vyššie uvedeného výpočtu suma 927,68 eur (úver poskytnutý na úhradu nákladov spojených s poskytnutím úveru) jej zohľadnená v celkovej čiastke, ktorú spotrebiteľ zaplatí.

V zmluve uvedená RPMN bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predpoklady použité pre výpočet RPMN vyplývajú priamo z obsahu úverovej zmluvy, a to konkrétne

z bodu 2 a bodu 4, z ktorého je zrejmá výška poskytnutého úveru, výška mesačnej splátky ako i počet splátok.

V úverovej zmluve sa uvádza aj dátum prvej mesačnej splátky ako aj dátum konečnej splatnosti. Navrhovateľ prikladá presný výpočet RPMN pre daný prípad.

Vedľajší účastník tvrdí, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a na základe uvedeného sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. S uvedeným tvrdením ž nemožno súhlasiť.

Pri podpise tohto typu úverovej zmluvy klient vždy obdrží okrem úverovej zmluvy, úverových podmienok a ďalších listín aj splátkový kalendár s presným rozpisom splátok. Uvedené má oporu v záverečných ustanoveniach úverovej zmluvy, konkrétne v bode 11.3, kde sa uvádza, že „Neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ sú ÚP, Protokol o prevzatí predmetu financovania, Matričný list, Splátkový kalendár, Sadzobník poplatkov k úverovej zmluve na financovanie motorových vozidiel, Všeobecné poisťné podmienky k poisteniam, ku ktorým bol klient prihlásený, resp. o prihlásenie, ku ktorým klient veriteľa požiadala a príslušné informácie o poistení. Klient podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že predmetné dokumenty prevzal, oboznámil sa s nimi, všetky ich ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.“

Bezpochyby neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy bol aj splátkový kalendár. O tom, že odporca splátkový kalendár aj skutočne prevzal a mal možnosť oboznámiť sa s ním, svedčí jeho vlastnoručný podpis na splátkovom kalendári datovaný dňa 31.05.2011, t.j. v deň podpisu úverovej zmluvy. Zo splátkového kalendára je očividný a zrejmý údaj o počte splátok, o rozložení každej jednotlivéj splátky na istinu, úrok, poplatky, poistenie, taktiež ich presná výška, pričom pri každej splátke je presne stanovený aj dátum splatnosti.

Splátkový kalendár tak nepochybne obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako to predpokladá ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, a preto nie je dôvodné postupovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Ak by sme aj teoreticky vychádzali z hypotézy, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 3.150,- eur, pričom predmetný úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, zohľadňujúc platby odporcu vo výške 1.985,60 eur, odporca by bol stále navrhovateľovi dlžný sumu 1.164,40 eur. Je absurdné tvrdiť, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný a že odporca sa nedostal do omeškania. Dokonca aj v prípade, ak by teoreticky považoval zmluvu za neplatnú ako celok, sú zmluvné strany povinné vrátiť si vzájomné plnenie. (Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal).

Vedľajší účastník tvrdí, že nakoľko úverová zmluva je neplatný právny úkon, nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva.

Aby právny úkon bol podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný, musí ísť o určitý kvalifikovaný rozpor s dobrými mravmi, keďže Občiansky zákonník používa slovo „prieči“. Podľa názoru súdnej praxe v rozpore s dobrými mravmi je taký právny úkon, ktorý nezodpovedá právnym zásadám, resp. spoločenským normám, ktoré sú všeobecne akceptované spoločnosťou. Nie je preto vylúčené, že výkon práva, ktorý zodpovedá zákonu, môže byť v rozpore s dobrými mravmi. Ide najmä o prípady, keď k uzavretiu právneho úkonu dochádza z iných dôvodov, ako je dosiahnutie hospodárskeho cieľa právneho úkonu či z dôvodu uspokojenia iných potrieb a kedy hlavným motívom osoby robiacej právny úkon je úmysel poškodiť či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva). Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi je potrebné posudzovať v každom prípade individuálne, s prihliadnutím na konkrétne okolnosti konania účastníkov v príslušnom období a na ich vtedajšie postavenie. Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi musí byť zistený súdom, ktorý vychádza z objektívnych kritérií, s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu vrátane doby, keď k právnomu úkonu došlo a na postavenie účastníkov. Rozpor s dobrými mravmi môže byť namietaným dôvodom neplatnosti právneho úkonu len vtedy, ak tento úkon nie je v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádza (Ro NS SR z 01.01.2007, sp. zn. 2Cdo 281/2005).

Navrhovateľ má za to, že úverová zmluva ako aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva boli uzavreté platne, v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti. Odporca zmluvy podpisoval ako osoba plne spôsobilá na právne úkony, dobrovoľne, nikto ho k tomu podpisu nenútil, to znamená, že si plne musel uvedomovať svoje záväzky voči navrhovateľovi v zmysle uvedených zmlúv.

V nadväznosti na uvedené dáva navrhovateľ súdu do pozornosti aj vyjadrenie Generálnej advokátky Verica Trstenjak pri rozhodovaní Súdneho dvora EÚ (C-453/10), ktorá za najdôležitejšiu časť pri skúmaní podmienok úverovej zmluvy uviedla dôraz na zodpovednosť spotrebiteľa, ktorý si má pred uzavretím zmluvy zvážiť jej obsah a nespoliehať sa len na ochrannú ruku štátu. „Jednostranne zvýhodňovaný spotrebiteľ by bol totiž zbavený zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať.“ Smernica síce spotrebiteľa chráni v rozsahu, v akom je to nevyhnutné na obnovenie rovnováhy medzi nerovnými stranami, ale nad rámec toho nariaďuje viazanosť zmluvných strán existujúcimi dohodami, ktoré boli uzatvorené dobrovoľne“. Nemožno vychádzať z toho, že normotvorca „chcel spotrebiteľovi dopomôcť k právnemu postaveniu, ktoré by prevyšovalo postavenie, aké obyčajne majú v obchodnom styku dvaja rovnocenní zmluvní partneri.“ Podľa Generálnej advokátky v konečnom dôsledku „neexistuje [...] dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu týchto povinností zaviazal dobrovoľne.“

Vedľajší účastník trvá na tom, že nesprávne uvedenie údajov o RPMN a o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, spôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu považuje úverovú zmluvu za neplatný právny úkon, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Avšak sankciou za nesprávne uvedenie RPMN v zmluve n spotrebiteľskom úvere a za to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch je to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nie neplatnosť celej zmluvy! Ak by mal zákonodarca za to, že uvedené skutočnosti spôsobujú neplatnosť zmluvy ako celku, premietol by túto skutočnosť do zákona.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co 67/2008 zo dňa 10.12.2008, v ktorom súd uviedol: „Napriek uvedenému záveru je odvolaciu súdu bližšia teória aplikácie práva oproti. teórii zneplatňovania právnych úkonov. Už v starom Ríme (najmä Iulianus) možno vysledovať zásadu „favor contractus“ - zmluva sa má považovať, za platnú, pokiaľ, to čo i len trochu je možné. Táto cesta je bližšia princípom právnej istoty, predvídateľnosti atd. Od čias uhorského práva platí v občianskom práve zásada, že právne úkony treba vykladať tak, aby čo najviac zodpovedali úmyslu strán a tiež tak, aby bola, pokiaľ je to možné, zachovaná ich platnosť. Teda, ak je tu možnosť dvoch výkladov, z ktorých jeden ponecháva právny úkon aspoň v určitej podobe v platnosti a druhý ho úplne zneplatňuje, potom prednosť má ten výklad, ktorý podporuje aspoň čiastočnú platnosť.“

Navrhovateľ má za to, že neplatnosť zmluvy by mala byť len akási posledná možnosť riešenia vadnosti právneho úkonu. Generálna advokátka Verica Trstenjak tvrdí, že „Na zmietnutie každej jednotlivéj nekalej klauzuly by mali existovať silné dôvody. Na zneplatnenie celej zmluvy by mali existovať o to silnejšie dôvody. A ochrana spotrebiteľa by nemala byť nástrojom na sudcovské prepisovanie dobrovoľne uzatvorených zmlúv podľa predstáv sudcu o "vhodnejšom" obsahu zmluvy alebo nástrojom na vyjadrenie sudcovho morálneho názoru o podnikaní niektorých nebankovník.“

Navrhovateľ ďalej zásadne odmietal aj tvrdenia vedľajšieho účastníka, že

a) v zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nie je uvedená zabezpečená pohľadávka
b) v zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nie je uvedený spôsob realizácie zabezpečovacieho prevodu práva

c) navrhovateľ postupoval pri speňažovaní predmetu financovania v rozpore so zmluvou, nakoľko zo zmluvy vyplýva, že k speňaženiu predmetu financovania malo dôjsť prostredníctvom dražby.

d) realizácia zabezpečovacieho prevodu práva nebola dôvodná

Ad. a) v čl. 2 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (Predmet zmluvy) je presne a zrozumiteľne vymedzený zabezpečený záväzok, teda že ide o záväzok odporcu vyplývajúci mu z úverovej zmluvy SUA11/001913, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 4.077,68 eur.

Ad. b) a c) v súvislosti so spôsobom realizácie zabezpečovacieho prevodu práva navrhovateľ odkazuje na čl. 3 bod 3.6 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v zmysle ktorého na jednotlivé spôsoby výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a na záväzkové vzťahy neupravené týmto bodom ÚZ sa aplikujú ustanovenia hlavy 6. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

Podľa hlavy 6 § 8 Úverových zmluvných podmienok, pohľadávky z ÚZ voči klientovi možno uspokojiť z výťažku speňaženia predmetu financovania, ku ktorému môže dôjsť:

a. vo verejnej dražbe v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách alebo iného predpisu, ktorý tento zákon prípadne v budúcnosti nahradí

b. predajom prostredníctvom vybraného predajcu alebo

c. iným vhodným spôsobom.

Na základe uvedeného nie je pravdou, že navrhovateľ postupoval pri speňažovaní predmetu financovania v rozpore so zmluvou. Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného mal možnosť vybrať si, ktorým z uvedených spôsobov bude speňažovať. Ustanovenie bodu 3.7 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva určuje výšku najnižšieho podania v prípade, ak by navrhovateľ ako spôsob speňaženia vybral speňažovanie prostredníctvom dražby. Toto ustanovenie teda nehovorí o tom, že navrhovateľ bude speňažovať predmet financovania na dražbe, ale pojednáva o tom, že v prípade, ak by navrhovateľ speňažoval predmet financovania na dražbe, najnižšie podanie bude vo výške najmenej 30% obvyklej ceny.

Ad. d) navrhovateľ nesúhlasil s tým, že by realizácia zabezpečovacieho prevodu práva nebola dôvodná. Nakoľko si odporca riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, t.j. s úhradou splátok sa dostal do omeškania po dobu dlhšiu ako 30 dní, navrhovateľ mu v súlade s ustanovením hlavy 6 § 4 úverových zmluvných podmienok doručil oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, v ktorom ho vyzval k okamžitému odovzdaniu predmetu financovania. Navrhovateľ zároveň poučil odporcu, že odovzdanie vozidla nebude požadovať, pokiaľ svoj dlh v plnej výške uhradí.

V čase, kedy došlo k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, odporca nenamietal ani nespochybňoval platnosť a účinnosť zmluvy, a teda navrhovateľ nemal dôvod postupovať iným spôsobom, ako tak, ako bolo dohodnuté v zmluve. Odporca, pokiaľ to bolo v jeho finančných možnostiach riadne splácal poskytnutý úver tak ako si to s navrhovateľom dohodol, a teda zo žiadneho jeho správania nemožno vyvodiť skutočnosť, že nemal úmysel byť touto zmluvou viazaný.

Navrhovateľ rešpektujúc zmluvu a všetky dohodnuté zmluvné podmienky postupoval v zmysle zásady pacta sunt servanda (dohody treba zachovávať]. Navrhovateľ aj napriek vyjadreniam vedľajšieho účastníka má naďalej za to, že zmluva je uzavretá platne. Pokiaľ súd nevyhlási, že súd považuje zmluvu za neplatnú, resp. že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ je a bude stále dobromyseľný v tom, že je potrebné dodržiavať ustanovenia zmluvy a riadiť sa nimi, a teda postupovať v súlade so zmluvnými podmienkami. Postup navrhovateľa, ktorým pristúpil k realizácii zabezpečovacieho prevodu práva tak nemožno považovať za nedôvodný.

Vedľajší účastník na pojednávaní uviedol, že sumu 400,- eur, za ktorú bolo vozidlo odpredané, považuje za spornú.

Navrhovateľ k uvedenému považuje za potrebné vysvetliť, že za účelom stanovenia hodnoty motorového vozidla, požiadal znalca Ing. Róberta Rojka o vypracovanie znaleckého posudku, ktorý by objektívne stanovil jeho hodnotu. Na základe znaleckého posudku bola všeobecná hodnota vozidla stanovená vo výške 277,- eur, a to najmä z dôvodu, že vozidlo bolo značne poškodené, čo je vidieť i na fotografiách, ktoré sú prílohou znaleckého posudku. Konkrétne poškodenia vozidla sú obsiahnuté v znaleckom posudku.

To znamená, že túto sumu si neurčil ľubovoľne samotný navrhovateľ, ale táto bola stanovená osobou odborne spôsobilou na výkon takejto činnosti, a navrhovateľ nemal dôvod spochybňovať jej výšku. Navyše navrhovateľovi sa uvedené vozidlo podarilo prediť za vyššiu sumu, než aká bola stanovená znaleckým posudkom.

Napádanie predajnej ceny motorového vozidla zo strany odporcu v čase, kedy od predaja ubehli dva roky, navrhovateľ považuje len za účelové konanie v snahe spochybniť záver znaleckého posudku. Navyše, doposiaľ (do začatie súdneho konania] odporca ani raz nenamietal výšku predajnej ceny motorového vozidla.

Súd vo veci nariadil na deň 09.09.2015 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, splnomocneného zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu pri zachovaní podmienok podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Navrhovateľ, odporca i vedľajší účastník boli na pojednávaní riadne predvolaní. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.09.2015. Týmto podaním zároveň návrh na začatie konania zobral späť v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 3.907,75 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a žiadal konanie v tejto časti uplatneného nároku zastaviť. Žiadal, aby mu bola priznaná istina v sume 764,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 764,40 eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola odporcovi doručená žaloba. Neprítomnosť odporcu a vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich splnomocnený zástupca, ktorý sa pojednávania zúčastnil. Pojednávanie bolo odročené na deň 23.09.2015 s tým, že splnomocnený zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka termín pojednávania vzal na vedomie.

Súd vo veci nariadil na deň 23.09.2015 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, splnomocneného zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu pri zachovaní

podmienok podľa ustanovenia § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ, odporca i vedľajší účastník boli na pojednávaní riadne predvolaní (odporca i vedľajší účastník vzali termín pojednávania na vedomie na predošlom pojednávaní vo veci). Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.09.2015. Neprítomnosť odporcu a vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich splnomocnený zástupca, ktorý sa pojednávania zúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a výsluchom odporcu a vedľajšieho účastníka (prostredníctvom ich spoločného splnomocneného zástupcu) a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako Úverová zmluva č. SUA11/001913 zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ v zastúpení spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a odporca. Odporca predmetnou zmluvou požiadal o poskytnutie úveru formou preplatenia kúpnej ceny Predmetu financovania (podľa článku 3. Predmetom financovania je osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z na účet predajcu (spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s.). Predajca súhlasil, že úver bude navrhovateľom poskytnutý klientovi tak, že navrhovateľ uhradí za klienta kúpnu cenu predmetu financovania na účet predajcu. Predajná cena predmetu financovania bola uvedená 3.600,- eur vrátane DPH, z ktorej sumy zaplatil odporca v hotovosti sumu 450,- eur. Náklady spojené s poskytnutím úveru boli uvedené vo výške 927,68 eur, pričom celková výška úveru bola uvedená 4.077,68 eur. V ďalšej časti zmluvy pod článkom 4. PODMIENKY SPLÁCANIA ÚVERU sa uvádza, že poplatok za poskytnutie úveru a za vedenie úverového účtu je 0,- eur, ročná úroková sadzba je 26,92 %, RPMN je 49,75 % a priemerná hodnota RPMN je 19,75 %. Uvedené sú celkové náklady spotrebiteľa 3.368,32 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.446,- eur. Konečná splatnosť úveru je uvedená 28.05.2014. Zároveň bolo dojednané plnenie v splátkach, a to 60 splátok v sume 124,10 eur, pričom splatnosť prvej splátky je uvedená 28.06.2011. V ďalšej časti zmluvy pod článkom 5. ZABEZPEČENIE ÚVERU sa zmluvné strany dohodli, že úver vrátane príslušenstva bude zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania.

Podľa zmluvy označenej ako Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA11/001913 zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ v zastúpení spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a odporca podľa § 553 až 553e Občianskeho zákonníka, pričom predmetom tejto zmluvy bola dohoda jej účastníkov, že za účelom zabezpečenia nárokov navrhovateľa vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. SUA11/001913 zo dňa 31.05.2011 prevádza odporca na navrhovateľa dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k Predmetu financovania (podľa článku 2. Predmetom financovania je osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z

Podľa článku 3., bodu 3.5 navrhovateľ nebol oprávnený, s výnimkou realizácie zabezpečovacieho prevodu práva, previesť vlastnícke právo k Predmetu financovania na tretiu osobu, Predmet financovania založiť, alebo k nemu zriadiť akékoľvek iné právo tretej osoby, najmä právo predkúpne alebo nájomné s výnimkou užívacieho práva na základe žiadosti a po predchádzajúcej dohode s odporcom.

Podľa článku 3., bodu 3.6 sa na jednotlivé spôsoby výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a na záväzkové vzťahy neupravené týmto bodom ÚZ aplikujú ustanovenia hlavy 6. Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa (UP-11-06-2010), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

Podľa Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy, § 2 odporca bol povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že

- a) klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z ÚZ
- b) klient je po dobu dlhšiu ako 30 dní v omeškaní s plnením ktorejkoľvek povinnosti z ÚZ alebo zabezpečovacej zmluvy o poskytnutí úveru.

Podľa Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA11/001913 odporca prevzal Predmet financovania - osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z

Listom zo dňa 30.01.2013 navrhovateľ vzhľadom na omeškanie odporcu so splácaním úveru vyzval odporcu na splatenie celého úveru vo výške 4.709,75 eur bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy č. ZSUA11/001913 je výsledná suma, ktorú mal odporca uhradiť 4.709,75 eur.

Podľa Oznámenia o predaji vozidla a výzva k doplaceniu dlhu zo dňa 19.07.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že Predmet financovania - osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z bolo predané za sumu 400,- eur bez DPH, náklady spojené s predajom boli v sume 362,40 eur a výnos z predaja bol 37,60 eur. Navrhovateľ žiadal uhradiť zvyšok dlžnej sumy 4.838,70 eur najneskôr do 14 dní odo dňa vystavenia výzvy.

Podľa faktúry č. 1104/2013 zo dňa 24.01.2013 spol. MABORO spol. s r.o. fakturovala navrhovateľovi sumu 240,- eur za odobratie vozidla Škoda Fabia Combi, pričom sa uvádza údaj - číslo úverovej zmluvy SUA11/001913.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa faktúra č. 1104/2013 zo dňa 24.01.2013 bola uhradená 06.02.2013.

Podľa faktúry č. 3005/2013 zo dňa 24.01.2013 spol. MABORO spol. s r.o. fakturovala navrhovateľovi sumu 389,88 eur za odťah vozidla Škoda Fabia Combi, pričom sa uvádza údaj - číslo úverovej zmluvy SUA11/001913.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa faktúra č. 3005/2013 zo dňa 24.01.2013 bola uhradená 08.02.2013.

Podľa faktúry č. 4/2013 zo dňa 06.02.2013 C.. E. E. fakturoval navrhovateľovi titulom vypracovania znaleckého posudku na všeobecnú cenu osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z sumu 35,- eur.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa faktúra č. 4/2013 zo dňa 06.02.2013 bola uhradená 05.03.2013.

Podľa faktúry č. FV130035 zo dňa 12.02.2013 spol. AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. fakturovala navrhovateľovi províziu z predaja osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z v sume 38,40 eur.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa faktúra č. FV130035 zo dňa 12.02.2013 bola uhradená 25.02.2013.

Podľa faktúry č. 053/2013 zo dňa 15.07.2013 spol. Trade Maximum s.r.o. fakturovala navrhovateľovi práce súvisiace s vozidlom Škoda Fabia Combi 05-1.2 HTP Classic, VIN: Z v sume 240,- eur.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľa faktúra č. 053/2013 zo dňa 15.07.2013 bola uhradená 22.07.2013.

Listom zo dňa 13.08.2014 spol. Generali Poist'ovňa, a.s. oznámila navrhovateľovi, že za poistnú zmluvu č. 2403877140 (Iz SUA11/001913), ktorej predmetom je zákonné poistenie vozidla Škoda Fabia, VIN: Z bolo zo strany navrhovateľa uhradené poistné v sume 49,- eur. Toto sa týkalo obdobia 28.01.2013-15.07.2013.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania (ďalej len „zákon“): Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona: Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov: Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania (ďalej len „OZ“): Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 553 ods. 1 OZ: Splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20151015>>).

Podľa ustanovenia § 553c ods. 1 OZ: Ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd

osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V prvom rade súd poukazuje, že podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.09.2015 navrhovateľ návrh na začatie konania zobral späť v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 3.907,75 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a žiadal konanie v tejto časti uplatneného nároku zastaviť. Žiadal, aby mu bola priznaná istina v sume 764,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 764,40 eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola odporcovi doručená žaloba.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým v zmysle vyššie uvedeného je späťvzatie návrhu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 3.907,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.907,75 eur od 29.01.2013 do zaplatenia, s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca i vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu na pojednávaní dňa 23.09.2015 súhlasil so späťvzatím návrhu v uvedenej časti uplatneného nároku, súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 3.907,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.907,75 eur od 29.01.2013 do zaplatenia.

Predmetom konania teda zostalo zaplatenie sumy 764,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 764,40 eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola odporcovi doručená žaloba, pričom suma 764,40 predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 3.150,- eur a sumou zaplatenou odporcom v sume 2.385,60 eur (splátky uhradené odporcom v sume 1.985,60 eur + výťažok z predaja auta v sume 400,- eur).

Návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 764,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 764,40 eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola odporcovi doručená žaloba, bol v celom rozsahu zamietnutý, pričom pri zamietnutí návrhu sa súd riadil nasledovnými úvahami:

Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi nároky vzniknuté mu z uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 31.05.2011.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 31.05.2011 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

Z predloženej úverovej zmluvy zo dňa 31.05.2011 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 3.150,- eur. Náklady spojené s poskytnutím úveru boli uvedené vo výške 927,68 eur, pričom celková výška úveru bola uvedená 4.077,68 eur. V ďalšej časti zmluvy pod článkom 4. PODMIENKY SPLÁCANIA ÚVERU sa uvádza, že poplatok za poskytnutie úveru a za vedenie úverového účtu je 0,- eur, ročná úroková sadzba je 26,92 %, RPMN je 49,75 % a priemerná hodnota RPMN je 19,75 %. Uvedené sú celkové náklady spotrebiteľa 3.368,32 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.446,- eur. Konečná splatnosť úveru je uvedená 28.05.2014. Zároveň bolo dojednané plnenie v splátkach, a to 60 splátok v sume 124,10 eur, pričom splatnosť prvej splátky je uvedená 28.06.2011. V ďalšej časti zmluvy pod článkom 5. ZABEZPEČENIE ÚVERU sa zmluvné strany dohodli, že úver vrátane príslušenstva bude zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania.

Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje tieto náležitosti:

- podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

V zmluve sa uvádza, že odporca sa zaväzuje splatiť úver v 60 splátkach vo výške po 124,10 eur. Prvá splátka je splatná dňa 28.06.2011 a konečná splatnosť úveru je dňa 28.05.2016.

Súd toho názoru, že nie je dodržané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva pritom podľa názoru súdu zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorá sa má zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Pokiaľ úplne absentuje suma úrokov, potom súd konštatuje, že požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená nie je. Uvedenému účelu potom nemôže zodpovedať zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov (ktoré majú byť zaplatené spotrebiteľom okrem istiny a iných poplatkov než úrokov). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani chýbajúcim údajom o úrokoch, z dôvodu čoho nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie reálne mu poskytnutej sumy.

Súd tiež poukazuje, že pokiaľ sa v jednej časti zmluvy uvádza, že celková výška úveru je 4.077,68 eur, pričom sa neuvádza, z akých položiek táto pozostáva, ale je len uvedené, že predajná cena predmetu financovania je 3.600,- eur vrátane DPH, z ktorej sumy zaplatil odporca v hotovosti sumu 450,- eur a náklady spojené s poskytnutím úveru sú 927,68 eur, pričom v ďalšej časti zmluvy pojednávajúcej o podmienkach splácania úveru sa uvádza, že celkové náklady spotrebiteľa sú 3.368,32 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom je 7.446,- eur, takéto dojednanie je pre spotrebiteľa značne mätúce a teda neurčité. Z úverovej zmluvy nepochybne musí vyplývať, aká je výška úveru (poskytnutých peňažných prostriedkov - 9 ods. 2 písm. g/ zákona) a aká je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona), pričom minimálne uvedenie výšky úveru z predloženej zmluvy nevyplýva, keď nesporné odporcovi bol poskytnutý úver v sume 3.150,- eur, ktorá čiastka v zmluve výslovne uvedená nie je.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Čo i len absencia jednej z náležitostí spôsobuje uvedený následok.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej sume istiny 3.150,- eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, bolo by možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov. Účastníci si dojednali vrátenie úveru celkom v 60-tich splátkach, t.j. pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola splátka v sume 52,50 eur. Navrhovateľ podľa jeho vyjadrenia zosplatnil úver dňom 28.01.2013, pričom v deň zosplatnenia bola odporcom zaplatená suma 1.985,60 eur. Odo dňa splatnosti prvej splátky poskytnutého úveru 28.06.2011 do dňa zosplatnenia úveru 28.01.2013 je 20 mesiacov, a tak odporca mal ku dňu zosplatnenia riadiac sa vyššie uvedenými úvahami zaplatiť len sumu 1.050,- eur (20 x 52,50 eur = 1.050,- eur). Súd teda konštatuje, že v čase zosplatnenia úveru (§ 565 OZ) odporca nebol v omeškaní s plnením splátok, nakoľko reálne k tomuto dňu uhradil sumu 1.985,60 eur, pričom uhradiť mal sumu 1.050,- eur. Navrhovateľ teda podľa dojednania obsiahnutého v Úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, hlavne 7. Ukončenie úverovej zmluvy nemal právo úver zosplatniť a tento zosplatnil predčasne, a teda i predčasne realizoval výkon zabezpečovacieho prevodu práva podľa § 553c ods. 1 OZ. S poukazom na uvedené bol návrh zamietnutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.