

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914217496
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914217496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: AB 1 B.V. , reg. číslo: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: G. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mesto Y. v konaní o zaplatenie 89,24 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,24 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,68 Eur, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,24 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 89,24 Eur s príslušenstvom z titulu úveru.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s., postúpil na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2012 pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. 4109093691 zo dňa 24.9.2011 (ďalej len „ÚZ“) vedenú voči odporcovi, od ktorej odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu v tomto konaní. Ďalej uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli „Úverové zmluvne podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“ (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 229 Eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca za zaviazal peňažne prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 24,12 Eur splatných v zmysle ÚZ. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, čím došlo k zosplateniu celého úveru a preto ho právny predchodca navrhovateľa vyzval listom zo dňa 17.12.2012 na zaplatenie celého zostatku úveru do 15 dní od odoslania výzvy. Zároveň odporcovi vyúčtoval zmluvnú pokutu a upomienky v zmysle 18 hlavy ÚZP, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov so sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Navrhovateľ si vo svojom návrhu tiež uplatnil úroky z omeškania vo výške 14,68 Eur a úrok 8,75 % ročne zo sumy 89,24 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur.

Súd vydal platobný rozkaz pod č. 13Ro/501/2014-22 zo dňa 29.1.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd sa následne snažil doručiť platobný rozkaz odporcovi prostredníctvom príslušníkov OO PZ Y.. Správou zo dňa 30.3.2015 OO PZ Y. oznámilo súdu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz a že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Súd kvôli nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk zisťoval adresu pobytu a miesta kde sa odporca nachádza. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 27), lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR (č.l. 30) a správy od mesta Y. (č.l. 31) bolo zistené, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Súd kvôli nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 13Ro/501/2014-32 zo dňa 19.5.2015 a uznesením č. k. 13Ro/501/2014-33 zo dňa 19.5.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka - Mesto Y.. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejne vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 29.10.2014 (č.l. 10), Podacím hárkom č. EPH003341725 (č.l. 11), úverovou zmluvou s úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 12-15), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 17.12.2012 (č.l. 16), prehľadom splátok a úhrad splátok odporcu (č.l. 17) a zistil tento skutkový stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 4109093691 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 24.9.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi účelový úver vo výške 229 Eur na zakúpenie elektrospotrebiča značky Indesit K3E11W s tým, že odporca sa zaviazal splácať ho v 12 mesačných splátkach po 24,12 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 31,84 %, pri priemernej hodnote RPMN 42,36% a v zmluve bolo vyčíslené, že celkové náklady spotrebiteľa budú predstavovať sumu 41,12 Eur.

V bode 63 ÚZ sa zmluvné strany dohodli na balíčku Premium, na základe ktorého odporca súhlasil s tým, aby bol poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a invalidity, straty pravidelného zdroja príjmu alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium bola určená na 1,61 Eur (7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Súčasťou ÚZ boli Úverové zmluvne podmienky právneho predchodcu navrhovateľa - ÚZP. V hlave 5 boli zakotvené podmienky splácania úveru, kde konkrétne v § 1 bolo zakotvené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasil s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých častiach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úrok a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov ÚZ nevyplýva inak.

Zo splátkového kalendára k ÚZ súd konštatuje, že odporca sa dostala prvýkrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky pri splátke č. 5. Následne odporca nezaplatil splátku č. 11, 12. Ku dňu zosplatenia úveru, teda k 17.12.2012 jeho dlh predstavoval sumu 103,92 Eur. Z poskytnutého úveru zaplatil 372,12 Eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2014 súd konštatuje, že pred podaním návrhu na súd navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 103,49 Eur do 15 dní, výzva mu bola doručovaná doporučené na adresu trvalého bydliska, čo bolo navrhovateľom v konaní preukázané.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že na základe tejto ÚZ boli poskytnuté odporcovi finančne prostriedky vo výške 229 Eur za zmluvne dohodnutých podmienok a jeho povinnosťou bolo úver splácať spôsobom dohodnutým v zmluve. Zo splátkového kalendára jednoznačne vyplýva, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a teda úver nesplácal dohodnutým spôsobom, dostal sa viackrát do omeškania so zaplatením mesačnej splátky, čím spôsobil to, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru dňa 17.12.2012 a následne k výzve, aby celý zvyšok úveru zaplatil naraz.

Vzhľadom k tomu, že sporná ÚZ sa podľa § 52 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), považuje za spotrebiteľskú zmluvu, súd v tejto súvislosti skúmal aj to, či má všetky náležitosti, ktoré podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať.

Súd konštatuje, že ÚZ zo dňa 27.11.2011 obsahuje všetky podstatné zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje nielen ustanovenie § 52 a násl. OZ, ale aj § 9, § 2 ZoSÚ preto navrhovateľ má nárok na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako ho súdu špecifikoval, vyčíslil a ozrejmil, vychádzajúc zo zmluvného dojednanía vyplývajúceho z písomného obsahu ÚZ a ÚZP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, na základe ktorej súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je dôvodný preto zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konštatuje, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto mu podľa § 517 ods. 2 OZ uložil povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom rozsahu, t.j. vo výške 14,68 Eur a úrok 8,75 % ročne zo sumy 89,24 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2x úkon právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), za 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 9,86 Eur.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia by boli neprimerane vysoké k výške žalovanej sumy, súd neprimerane vysoké trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu, čo v konečnom dôsledku upravuje výšku trov právneho zastúpenia na sumu 29,57 Eur a celkovú výšku trov konania na sumu 46,07 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.