

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010344.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/76/2015-157  
IČS: 5915010344

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému V. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.09.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným V. D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený V. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., K. B. XXX, nezamestnaný, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý, ž e

dňa 13.06.2015 v čase o 13.00 h prišiel do záhradárskej oblasti Základnej organizácie 43-9 Supra, Štiavnička 171, okres Ružomberok, kde potom, ako bol upozornený M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y. XX, že tam má zákaz chodiť, tohto fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát udrel päšťou do ľavého líca, následne sa snažil vojsť do záhradnej chaty tam prítomnej majiteľky Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A. E.. XXXX/XX, kde ho M. S. chytil za plece a žiadal, aby odtiaľ odišiel, na čo V. D. vytiahol z pravého vrecka nohavíc červený skladací nožík zn. Victorinox, ktorý otvoril a týmto zaútočil na M. S., ktorý tento útok vykryl a vyrazil mu nožík z ruky, následne sa snažil vytiahnuť zo zeme kovovú tyč dĺžky cca 1,5 metra, čo sa mu však nepodarilo, pričom pri tomto útoku sa V. D. viackrát opakovane vyhrážal M. S., že ho zabije, že mu ruky doláme, podpáli auto a že má na neho chlapov, pričom týmto konaním vzbudil u poškodeného M. S. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

-inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

-prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci skladacieho noža značky Victorinox červenej farby.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.09.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným V. D..

Dňa 18.09.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 180/15/5508-42 zo dňa 17.09.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.09.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený V. D. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. A podľa § 48 ods. 2 písm. b)

Trestného zákona ho súd zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd uloží trest prepadnutia veci skladacieho noža značky Victorinox červenej farby.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 17.09.2015 uzatvorila s obvineným V. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejně zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 obvinený V. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným V. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.