

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Cb/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206444
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614206444.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi: Peter Kocák, IČO: 40 268 331, s miestom podnikania Malá okružná 959/70, 958 01 Partizánske, toho času na nezistenom mieste, zastúpeného opatrovníkom X. F., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 347,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 347,- € od 26.04.2013 do zaplatenia do rúk navrhovateľa a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 103,54 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 83,04 € do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 347,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A6586299 a zmluvu č. A4452492, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A6586299 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 1,- € s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 248,- €. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4452492 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E367 za kúpnu cenu 1,- € s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 99,- €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 2012/12 - 2013/02 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A6586299, č. A4452492 časť práva a povinnosti podniku a účastníka je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 347,- €. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 11.04.2013 pokus o pokonávku, kde oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 204,15 €, pričom zmluvnú pokutu za mobilné telefóny neuhradil. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 347,- €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania 0,05 % denne z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.04.2013.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Okresný súd Partizánske dňa 27.11.2014 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21Rob/81/2014-37 v súlade s návrhom navrhovateľa, tento však bol pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.04.2015 sp. zn. 21Rob/81/2014-52.

Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.07.2015 č.k. 6Cb/35/2015-55 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe pracovníčky Okresného súdu Partizánske X. F. v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Ustanovený opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom: Peter Kocák a má pridelené IČO: 40 268 331 s miestom podnikania: Partizánske, Malá okružná 959/70.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.07.2015 (č.l. 56 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu, a to najmä: návrhom, výpisom zo živnostenského registra odporcu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A 6586299, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6586299, Zmluvou o pripojení č. A4452492 a dodatkom k zmluve o pripojení č. A4452492, pokusom o pokonávku, faktúrou č. 5187636104, faktúrou č. 5187680998, faktúrou č. 5187591269, faktúrou č. 5187660092, faktúrou č. 5191190444, faktúrou č. 5191148038, faktúrou č. 5191236910, faktúrou č. 5191214656, faktúrou č. 5194845120, faktúrou č. 5194793958, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 21Rob/81/2014-37, uznesením Okresného súdu Partizánske o zrušení platobného rozkazu zo dňa 17.04.2015 sp. zn. 21Rob/81/2014-52 a uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.07.2015 sp. zn. 6Cb/35/2015-55 o ustanovení opatrovníka odporcovi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 zo dňa 31.10.2012 a dodatku k nej zo dňa 31.10.2012 (č.l. 5-10 spisu) a zmluvy o pripojení č. A4452492 zo dňa 13.07.2009 vrátane dodatku k nej zo dňa 14.06.2011 (č.l. 13-16 spisu) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako účastníkovi 2 ks SIM kariet za účelom umožnenia využívania telekomunikačných služieb v dohodnutých účastníckych programoch podľa zmlúv. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6586299 zo dňa 31.10.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 31.10.2012 a Zmluvu o pripojení č. A4452492 zo dňa 13.07.2009 a jej dodatku zo dňa 14.06.2011 odporca uzavrel s navrhovateľom ako fyzická osoba - podnikateľ s uvedením prideleného identifikačného čísla (IČO).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa (č.l. 32 spisu) súd zistil, že má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške (Článok 11, bod 11.14) .

Faktúrami (č.l. 18-29 spisu) fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu cenu poskytnutých elektronických služieb v sume 204,15 €. Z faktúr vyplýva, že nezaplatené boli faktúry za obdobie 12/2012 až 02/2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 (č.l. 17 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 204,15 € a zmluvnej pokuty vo výške 347,- € najneskôr do 25.04.2013. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 204,15 €, pričom zmluvnú pokutu za mobilné telefóny v sume 347,- € neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. .z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) 2.,3. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. .z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Článku 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok navrhovateľa, spoločnosť Orange má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 zo dňa 31.10.2012 a dodatok k nej zo dňa 31.10.2012 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zmluvu o pripojení č. A4452492 zo dňa 13.07.2009 a dodatok k nej zo dňa 14.06.2011 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 vrátane jej dodatku a zmluvou o pripojení č. A4452492 vrátane jej dodatku posúdil súd ako obchodno - právny vzťah, pretože odporca uzavrel uvedené zmluvy ako fyzická osoba - podnikateľ. Cenu poskytnutých služieb v období od 12/2012 do 02/2013 fakturoval navrhovateľ odporcovi ako podnikateľovi spolu v sume 204,15 €, ktorú sumu odporca navrhovateľovi zaplatil po zaslaní pokusu o pokonávku zo dňa 11.04.2013. Uvedenú sumu za poskytnuté komunikačné služby si preto navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil odporcovi okrem sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 204,15 € aj zmluvnú pokutu za mobilné telefóny v celkovej výške 347,- €, ktorú žiadal, aby odporca uhradil najneskôr do 25.04.2013. Odporca na pokus o pokonávku reagoval iba úhradou sumy 204,15 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, pričom zmluvnú pokutu za mobilné telefóny v sume 347,- € navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ a odporca si zmluvnú pokutu spolu v sume 347,- € dojednali písomne v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 zo dňa 31.10.2012 v sume 248,- € a v dodatku k zmluve o pripojení č. A4452492 zo dňa 14.06.2011 v sume 99,- €, a to pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu v dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov.

Preto súd priznal navrhovateľovi sumu 347,- € ako sumu za nezaplatenú zmluvnú pokutu za mobilné telefóny, ktorú si účastníci dojednali v písomnej forme v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 zo dňa 31.10.2012 v sume 248,- € a v dodatku k zmluve o pripojení č. A4452492 zo dňa 14.06.2011 v sume 99,- €, a to pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu v dojednanej dobe viazanosti 24 mesiacov. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 347,- € od 26.04.2013 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd z Čl. 11, bod. 11.14 Všeobecných podmienok navrhovateľa, v zmysle ktorého má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie. V danej veci mal súd za preukázané, že odporca je fyzická osoba oprávnená na podnikanie, čo vyplýva z výpisu zo živnostenského registra odporcu, ako aj zo skutočnosti, že odporca ako fyzická osoba - podnikateľ uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A4452492 zo dňa 13.07.2009 vrátane jej dodatku a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6586299 zo dňa 31.10.2012 a jej dodatku. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 26.04.2013 do zaplatenia, pretože navrhovateľ poskytol odporcovi v pokuse o pokonávku zo dňa 11.04.2013 lehotu na plnenie najneskôr do 25.04.2013, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúceho dňa 26.04.2013.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej sume 103,54 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 €, a to za 2 úkony právnej služby po 26,56 € (prevzatie a príprava zastúpenia a písomne podanie na súd) a 2 krát režijný paušál po 8,04 €, t.j. spolu 69,20 + 20 % DPH v sume 13,84 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien

a doplnkov. Preto súd priznal navrhovateľovi trovy konania v celkovej sume 103,54 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech a plná náhrada trov konania mu prináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).