

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201857
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201857.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko s. r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi L. M., bytom B. XXX/X, F., o zaplatenie 1 999 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 4C 88/2013 - 77 zo dňa 13.11.2014 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.06.2014.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom vyplývajúcim zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáha zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1 999 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalší úrok vo výške 6 % ročne z jednotlivých čiastkových súm špecifikovaných v návrhu.

Z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.06.2014 súd zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie bola Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii predložená prejudiciálna otázka týkajúca sa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, či sa majú vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu práva z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Súd poukázal na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa stanovuje európske konanie s nízkou hodnotou sporu a s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku konanie prerušil z dôvodu, že od rozhodnutia Súdného dvora o prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Namietal prerušenie konania. Uviedol, že v konaní je možné pokračovať bez prerušenia, pretože formulovaná prejudiciálna

otázka nie je významná. Uviedol, že Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, ktorým reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom aj v tejto právnej veci. Medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom Európskej únie, a to podľa čl. 351 Zmluvy o Európskej únii. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku, že bude pomerovaná z hľadiska rozporov vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodnej s medzinárodnou právnou úpravou, úpravou sekundárneho práva Európskej únie. Ďalej poukázal na čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, ako aj ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať. Z tohto dôvodu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhovel v zmysle ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie zaniklo inak.

Odvolací súd zistil, že uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 29.05.2015 Krajský súd v Prešove odvolacie konanie zastavil v dôsledku späťvzatia odvolania zo strany navrhovateľa. Zároveň Súdnemu dvoru Európskej únie oznámil, že netrvá na návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo veci sp. zn. C-328/14 (CD Consulting, s.r.o. vs. R. P. a spol.).

Z uvedeného vyplýva, že dôvod, pre ktorý prvostupňový súd konanie prerušil, zanikol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.