

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206718
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939, proti odporcovi: E. M., O.. XX. XX. XXXX, V. P. XX, G. U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 32,22 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/258/2015-25 zo dňa 18. 08. 2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 32,20 eur a príslušenstvo 5,15 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,20 eur od 29. 01. 2015 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 17,80 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 07. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 32,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 29. 01. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 10. 12. 2014 využil službu poskytovanú navrhovateľom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. R 443 bez platného cestovného lístku na trati Liptovský Mikuláš - Štrba. Odporca svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odporca cestovné odmietol uhradiť. V zmysle prepravného poriadku a cenníka je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 32,20 eur, pozostávajúcich z cestovného 2,20 eur a sankciu za cestu bez platného cestovného lístka (60 x cestovné v prvom tarifnom pásme) - 30 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 18. 08. 2015 pod č.k. 4C/258/2015-25 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 23. 09. 2015 o 13.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11. 09. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s Potvrdením/ vymáhanie cestovného č. 010214 (č.l. 3 spisu), s faktúrou č. 170006406 (č.l. 4 spisu), s upomienkou (č.l. 5 spisu), s výzvou na zaplatenie (č.l. 7 spisu), s prepravným poriadkom navrhovateľa (č.l. 8 a nasl. spisu), s cenníkom úhrad (č.l. 10 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z Potvrdenia č. 010214 súd zistil, že odporca dňa 10. 12. 2014 na trati Liptovský Mikuláš - Štrba číslo vlaku R 443 cestoval bez platného cestovného lístka, pričom svoju cestu neohlásil. Odporcovi bola dňa 10. 12. 2014 vystavená faktúra č. 1700006406 na sumu 32,20 eur, ktorú doposiaľ odporca neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5, 6 Zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa bez toho, aby sa preukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom a bez toho aby svoju cestu sprievodcovi vopred ohlásil. Pohľadávku navrhovateľa vyúčtovanú faktúrou č. 170006406 doposiaľ neuhradil. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 2,20 eur (obyčajné cestovné podľa priloženého cenníka za vzdialenosť 39 km) a prirážku vo výške 30 eur v zmysle bodu 4 cenníka č. 16 za cestu bez platného cestovného lístka. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 32,20 eur od 29. 01. 2015 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Zároveň súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo vo výške 5,15 eur, pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku vo výške 2 eur, poštovného za zaslanie faktúry vo výške 0,45 eur, poštovné za zaslanie upomienky 1,55 eur a poštovné za zaslanie výzvy 1,15 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z náhrady poštovného vo výške 1,30 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.