

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4209010237.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného S. T., pre zločin úverového podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) a § 14 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného S. T., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 18.05.2015 sp.zn.2T/55/2009, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.09.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému

S. T., narodenému XX. XX. XXXX v D., trvale bytom F., N. ulica  
XXX/XX,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/55/2009 zo dňa 13.03.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.08.2010 sp. zn. 7To/41/2010 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, § 14 odsek 1 Trestného zákona, po povolení obnovy konania vo výroku o treste uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 06.03.2014 sp. zn. 3Nt/17/2013

u k l a d á

podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov 4 (štyri) mesiace 3 (tri) dni.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 25.07.2007 sp. zn. 2T/138/2007, rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 03.01.2008 sp. zn. 1T/9/2007 a z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 10.04.2008 sp. zn. 3T/38/2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súdu I. stupňa) bol obžalovanému S. T. (ďalej len obžalovaný) s poukazom na rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 13.03.2010 sp.zn.2T/55/2009 uložený podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno zo dňa 10. 04. 2008 sp.zn.3T/38/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Tento rozsudok súd I. stupňa odôvodnil tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.2T/55/2009 dňa 13.05.2010 bol obžalovaný S. T. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu čiastočne v štádiu pokusu a čiastočne dokonaný trestný čin podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) a § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, sp.zn.3T/38/2008. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania obžalovaného rozhodol tak, že zrušil výrok rozsudku o náhrade škody a poškodenú organizáciu Prvá stavebná sporiteľňa a.s. D., odkázal na občianske súdne konanie. Následne uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 06.03.2014 sp.zn.3Nt/17/2013 bola v predmetnej trestnej veci povolená obnova konania v prospech S. T. a súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 13.05.2010 sp.zn.2T/55/2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po povolení obnovy konania súd I. stupňa vykonal dokazovanie ohľadne trestu oboznámením aktuálneho odpisu z registra trestov a správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v U. a dospel k záveru, že za trestný čin, z ktorého bol právoplatne uznaný vinným hore citovaným rozsudkom, zohľadniac zmenenú asperačnú zásadu, je potrebné mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Poukázal na to, že pri ukladaní trestu prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť a opakované páchanie trestnej činnosti, keď ani predchádzajúce nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno zo dňa 10.04.2008 sp.zn.3T/38/2008.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil tým, že má za to, že trest, ktorý do tohto času v predmetnej veci vykonal, bol dostačujúci, teraz je zamestnaný a stará sa o domácnosť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa konalo v neprítomnosti obžalovaného v súlade s ustanovením § 293 odsek 5 Trestného poriadku, ktorý mal doručenie vykázané a lehotu na prípravu na verejné zasadnutie zachovanú, pričom neospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí. Obhajcu si ne zvolil a súčasne nie sú u neho dané dôvody povinnej obhajoby.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v pôvodnej výmere.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný S. T. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.05.2010 sp.zn.2T/55/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.7To/41/2010 zo dňa 31.08.2010 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) a § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, sp.zn.3T/38/2008.

Odsúdený S. T. si podal návrh na obnovu konania s poukazom na nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 06.03.2014 sp.zn.3Nt/17/2013 bola v predmetnej trestnej veci povolená obnova konania v prospech S. T. a súčasne bol zrušený hore uvedený rozsudok vo výroku o treste.

Súd I. stupňa následne rozhodoval už iba o treste, keďže výrok o vine citovaného rozsudku zostal po povolení obnovy konania nezmenený a teda právoplatný.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní však pochybil vo výroku napadnutého rozhodnutia, keď necitoval za aký trestný čin konkrétne obžalovanému ukladá trest, a že ho ukladá aj podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, t.j. s použitím asperačnej zásady, uviedol iba, že ho ukladá s poukazom na rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn.2T/55/2009 zo dňa 13.03.2010, pričom necitoval ani, že v predmetnej trestnej veci bola povolená obnova konania, a že tento pôvodný rozsudok zostal po povolení obnovy konania vo výroku o vine nedotknutý.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin úverového podvodu, za ktorý v zmysle § 222 odsek 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. Pri úprave trestnej sadzby podľa už zmeneného ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže bolo potrebné ukladať mu opäť trest aj s použitím asperačnej zásady podľa ktorej, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvomi alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba je potom v rozmedzí 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Prokurátor uviedol, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený je zákonný a správny. Naproti tomu obžalovanému sa tento trest javil ako neprímerane prísny a v odvolaní uviedol, že by postačoval trest, ktorý do povolenia obnovy konania vykonal.

Pri preskúvaní veci odvolací súd rovnako ako súd I. stupňa vychádzal z trestnej sadzby uvedenej pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, ktorá je 3 až 10 rokov, upravenej v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona a v zmysle nálezů Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp.zn.PL. ÚS 106/2011, po úprave v rozpätí 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal aj zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti pred spáchaním trestného činu, za ktoré sa mu ukladá trest, 3-krát súdne trestaný Okresným súdom Komárno pod sp.zn.2T/128/2002, sp.zn.2T/193/2003 a sp.zn.2T/41/20005 pre majetkovú trestnú činnosť, pričom vždy mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Následne bol ešte 3-krát uznaný vinným pre spáchanie trestnej činnosti opäť majetkového charakteru, keď bol v konaniach vedených na Okresnom súde Komárno odsúdený:

-pod sp.zn.2T/138/2007 pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, pričom skutok bol dokonaný dňa 07.05.2007,

-pod sp.zn.1T/9/2007 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov, pri súčasne zrušenom výroku o treste v trestnej veci sp.zn.2T/138/2007, pričom skutok bol spáchaný dňa 04.11.2006,

-pod sp.zn.3T/38/2008 pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pri súčasne zrušenom výroku o treste v trestnej veci sp.zn.1T/9/2007, pričom skutok bol spáchaný dňa 21.12.2006.

Po povolení obnovy konania dňa 06.03.2014 bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu a súčasne nastúpil do výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.2T/41/2005, z výkonu ktorého bol po jeho vykonaní prepustený na slobodu dňa 04.12.2014.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu vyplynulo, že obžalovaný bol 9-krát disciplinárne potrestaný a súčasne 9-krát disciplinárne odmenený.

Po prepustení z výkonu trestu sa obžalovaný odo dňa 09.01.2015 zamestnal a od toho času pracuje, ako to vyplýva z vyjadrenia obžalovaného, potvrdenia od zamestnávateľa - spoločnosti O. Z., s.r.o., ako i zo správy Sociálnej poisťovne.

Z miesta jeho bydliska bolo zistené, že je spoluvlastníkom rodinného domu v obci F., je tichej a nekonfliktnej povahy, o jeho pracovnom pomere nemajú žiadne vedomosti.

Po prepustení z výkonu trestu nebol priestupkovo postihnutý.

Odvolačný súd rovnako ako súd I. stupňa nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 Trestného zákona, ani priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 Trestného zákona.

Rovnako ako súd I. stupňa aj odvolací súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože mal za to, že obžalovanému je potrebné ukladať súhrnný trest, avšak nielen vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Komárno vo veci vedenej pod sp.zn.3T/38/2008, ale aj vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam Okresného súdu Komárno vedeným pod sp.zn.2T/138/2007 a 1T/7/2009, a to napriek skutočnosti, že tieto výroky o treste boli vždy následným rozhodnutím zrušené, keďže sa vo všetkých týchto konaniach jedná o viacčinný súbeh trestných činov, nakoľko medzi spáchaním časovo najskoršieho z nich a spáchaním najneskoršieho z nich nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Odvolačný súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že súd I. stupňa sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a pri ukladaní súhrnného trestu došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona. Preto bolo potrebné zrušiť napadnutý výrok podľa ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a keďže bolo možné na podklade dokazovania vykonaného súdom I. stupňa, ktoré odvolací súd doplnil oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp.zn.2T/138/2007, sp.zn.1T/7/2009 a sp.zn.3T/38/2008 a aktuálnych správ o správaní obžalovaného po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (hoci tak mal urobiť už súd I. stupňa), rozhodnúť, následne sám vo veci podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o treste prihliadol odvolací súd i na aktuálne správy o správaní sa obžalovaného, z ktorých zistil, že obžalovaný prakticky ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nastúpil do zamestnania v spoločnosti O. Z., s.r.o., kde nepretržite od 19.01.2015 pracuje, nebol postihovaný za priestupok, vedie riadny život, pričom prihliadol i na skutočnosť, že súhrnný trest mu bol ukladaný vo vzťahu k prečinom a na to, že spolu so započítaním výkonu trestu v konaniach vedených na Okresnom súde Komárne pod sp.zn.2T/138/2007, sp.zn.1T/7/2009 a sp.zn.3T/38/2008, vykonal ku dňu tohto rozhodnutia v predmetnom konaní trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 4 mesiace 3 dni, ako to vyplýva i zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody (čl.378). Túto výmeru považuje odvolací súd vzhľadom na osobu obžalovaného, povahu spáchaných skutkov, ich následky, spôsob spáchania skutkov, pohnútku a zavinenie obžalovaného, ako i jeho terajší život, za dostatočnú na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, a ktorý trest bol súčasne dostatočne dlhý na to, aby odradil obžalovaného v budúcnosti dopustiť sa trestnej činnosti.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti preto odvolací súd ukladal obžalovanému trest vo výmere zodpovedajúci výmere 6 rokov 4 mesiace 3 dni, ktorá predstavovala skutočne vykonaný trest odňatia slobody obžalovaným v tomto konaní spolu so započítaním výkonu trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Z dôvodu, že obžalovanému bolo potrebné ukladať ako bolo vyššie uvedené súhrnný trest, odvolací súd súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil skoršie výroky o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno zo dňa 25.07.2007 sp. zn. 2T/138/2007, v rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 03.01.2008 sp. zn. 1T/9/2007 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno zo dňa 10.04.2008 sp. zn. 3T/38/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, kde súd I. stupňa pochybil pri ukladaní súhrnného trestu, keď zrušil iba posledné rozhodnutie Okresného súdu Komárno sp.zn.3T/38/02008.

Z hore uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.