

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205930
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715205930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci starostlivosti súdu o: mal. I. C., T. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov C. C., T. X.X.XXXX, U. H. G., R. XXX/X, U.Č. H. R. a otca nevedeného, v konaní začatom na návrh N. C., T. X.X.XXXX Z. I. C., T. XX.XX.XXXX, B. H. G., R. XXX/X, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletého I. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov N. C. Z. I. C., B. H. G., R. XXX/X.

Menovaní majú pri výchove dieťaťa práva a povinnosti rodičov, majú právo dieťa zastupovať v bežných veciach, v otázkach zdravotnej starostlivosti, s výnimkou uzatvárania zmlúv týkajúcich sa majetkových prevodov, k čomu je potrebný súhlas súdu.

Matka maloletého dieťaťa C. C. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. I. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého dňa vopred k rukám starých rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že ich dcéra C. C. dňa XX.X.XXXX porodila maloleté dieťa I. C. a boli jej priznané rodičovské práva na základe rozsudku OS Poprad pod sp.zn. 15P/160/2013 z 19.9.2013. Dcéra s dieťaťom bývala v domácnosti rodičov. Rok po narodení mal. I. sa zoznámila s terajším priateľom, z ktorého vzťahu už pochádza ďalšie maloleté dieťa H. C.. Terajší priateľ matky nemá blízky citový vzťah k mal. I., nechce ho vychovávať. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý I. je od narodenia citovo naviazaný na navrhovateľku a jej manžela, vyrastá v tejto domácnosti, dieťa je u nich zvyknuté, oslovuje ich „mama“ a „oco“ a svoju vlastnú mamu nazýva „C.“ a berie ju ako svoju staršiu sestru. Matka dieťaťa sa odsťahovala k svojmu priateľovi do Hranovnice. Navrhovateľka s manželom obýva 1-izb. byt a v domácnosti majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a spoločne sú riešení dávkou v hmotnej núdzi vo výške 279 eur. Z manželstva pochádza ešte jedno mal. dieťa H. C. vo veku 11 rokov.

Navrhovateľ sa pripojil k výpovedi navrhovateľky a žiadal dieťa zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodov, ktoré uviedla jeho manželka. Taktiež je nezamestnaný a bol evidovaný na úrade práce. Mal by nastúpiť ako pracovník zlievarne do Chemosvitu a to od 24.9.2015.

Matka mal. dieťaťa C. C. súhlasila s tým, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Momentálne žije so svojím priateľom a mal. dcérou H. v Hranovnici. Jej druh je vo výkone trestu odňatia slobody. Sám jej oznámil, že nemá záujem vychovávať mal. I.. Matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov vo výške 225 eur. Rodinné prídavky na mal. I. odovzdáva svojim rodičom.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko títo majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a mal. dieťa je na nich zvyknuté. Takéto rozhodnutie bude v prospech maloletého dieťaťa. Čo sa týka výšky výživného, doporučil matku zaviazat' výživným v minimálnej výške, keďže je poberateľkou rodičovského príspevku.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.