

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215010093.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obžalovanému S. R., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., trvale bytom K. I., t.č. C. Z., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a iné, dňa 23.9.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný S. R., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., trvale bytom K. I., t.č. C. Z.,

je vinný, že

dňa 21.2.2015 po tom, čo požil alkoholické nápoje riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Fiesta EČ: BN XXX AX bez súhlasu vlastníka motorového vozidla H. J., ktorého sa zmocnil tak, že v pohostinstve Čabrák v I. vzal bez jeho vedomia a súhlasu kľúče H. J., ktorý ich mal položené na stole, pričom motorové vozidlo mu bolo zverené majiteľom H. J., následne vykonal jazdu z I. do U. nad U., kde po ulici Y. pri benzínovej pumpe pri predchádzaní do ľavého jazdného pruhu narazil ľavou časťou motorového vozidla zn. Ford Fiesta EČ: BN XXX AX do pravej časti motorového vozidla zn. Ford Mondeo EČ: BN XXX BV, ktoré riadil J. R., preto bola zavolaná policajná hliadka, ktorá zistila dychovou skúškou, že mal X,XX mg/l alkoholu v dychu v čase o 14.49 hod. dňa 21.2.2015 a opakovanou skúškou dňa 21.2.2015 o 15.22 hod. 0,51 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil sám vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd odsúdeného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný uviedol, že v deň skutku okolo 7.00 ráno išiel do obchodu kúpiť raňajky a cestou naspäť sa zastavil v krčme. Tam vypil dve borovice, jedno pivo a išiel domov. V priebehu hodiny sa vrátil naspäť, pil ďalej, H. J., ktorého z obce I. pozná už cca 10 rokov tam už sedel. Čo on pil, on uviesť nevedel. Prisadol si k nemu a rozprávali sa. Pri ich rozhovore iná osoba prítomná nebola. Po nejakej chvíli sa ho spýtal, či nevie zohnať nejaké drogy. Obžalovaný povedal, že toto zohnať nevie, ale môže to skúsiť. H. J. mu dal kľúče od auta s tým, že má to ísť skúsiť vybaviť do BN a aby bol čo najskôr naspäť. Ešte predtým ako sa ho on toto spýtal požiadal ho, aby mu auto zaviezol pred jeho činžiak. Obžalovaný mu povedal, že toto spraví a H. mu dal preto kľúče od auta. Potom keď sa vrátil naspäť do krčmy, vtedy sa ho spýtal, že či nevie zohnať nejaké drogy. Keď sa obžalovaný vrátil od toho činžiaku, kľúče H. J. vrátil, on si tieto schoval do ľavého vrecku na nohaviciach. Potom ako sa ho spýtal, či nevie zohnať drogy, mu opätovne dal kľúče od auta. Podľa jeho názoru súhlas od H. J. mal, keď mu dal kľúče. Obžalovaný vedel, že vlastníkom vozidla je H. J.. Y. H. J. vedel, že nemá vodičské oprávnenie. V prípravnom konaní vypovedal, že kľúče od auta a bez vedomia H. J. preto, že chcel aby sa s ním uzatvorila dohoda o vine a treste, ktorá by pre neho bola výhodnejšia a táto jeho výpoveď nie je pravdivá. Obžalovaný si kľúče zobral, išiel po auto a išiel do U.. O 14.30 hod. mal nehodu keď išiel na benzínovú pumpu Oktan, bol v pravom jazdnom pruhu, ako odbočoval na pumpu, nevšimol si v spätnom zrkadle žiadne auto, vyhodil smerovku, zatáčal smerom doľava a tam sa zrazil s druhým autom, v ktorom sedel R.. To druhé auto bolo Ford Mondeo. Ku konzumácii alkoholu v ten deň uviedol, že prvýkrát vypil dve 5 dcl borovice a jedno pivo a druhýkrát, keď sa vrátil (zanesenie auta pred bytový dom J. J.), toho vypil viac, ale nepamätá si presne koľko. Pri odstraňovaní rozporov v množstve uvádzaného požitého alkoholu z výpovede z prípravného konania uviedol, že si toto nepamätá. Potvrdil, že po skutku opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, aby ho zaviezol domov, za čo bol postihnutý v priestupkovom konaní. Obžalovaný potvrdil, že v čase dopravnej nehody s ním vo vozidle boli aj U. J. a X. H., ktorých pozná dlhšie, ale títo v krčme s ním neboli, do auta nasadli až v Bánovciach. Obžalovaný uviedol, že vedel, že auto bolo H., auto dlhší čas používal H., nepovažoval za potrebné pýtať si súhlas od H., keď auto používal H.. Obžalovaný ku fyzickému stavu svedka H. J. počas jeho rozhovoru s obžalovaným uviedol, že tento bol pod vplyvom alkoholu, ale nebol až tak zjavne opitý, že by si to nepamätal. Podľa obžalovaného svedok požíval alkoholické látky pravidelne.

Svedok poškodený H. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vlastníkom OMV Ford Fiesta, kt. malo EČV: BN XXX AX, ktoré nechával doma pre potreby brata ( H. J.) a rodičov. Súhlas na používanie vozidla iným osobám nedal, nedal súhlas ani bratovi, aby ho mohol požičiavať iným osobám. O tom že vozidlo bolo riadené obžalovaným sa dozvedel telefonicky od brata, ktorý mu uviedol, že obžalovaný mu zobral kľúče a potom riadil vozidlo. Škoda na vozidle mu nahradená nebola, auto bolo dané na zošrotovanie. Svedok poškodený uviedol, že by v žiadnom prípade nesúhlasil, aby jeho vozidlo bolo použité za účelom obstarávania drog. K osobe H. J. - brata uviedol, že ako každý mladý alkohol požíva ale nemyslí si, že by to bolo nadmerne. V čase, keď mu brat volal na druhý deň niekedy okolo obeda, vtedy sa mu nezdal, že by bol pod vplyvom alkoholu alebo iných látok.

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to ráno niekedy v januári 2015 roka. Cca o 9. hodine prišiel do krčmy na pivo, dal si 2-3 pivá, potom to začal miešať s tvrdým alkoholom, sadol si za stôl. Najskôr videl za pultom obžalovaného, tento si po chvíli potom prisadol, bavili sa pri stole o tom, ako on bol v base, popritom ďalej popíjali. Iná osoba pri nich nebola. Nemôže vylúčiť že sa bavili aj o tom, že by on zaviezol auto k činžiaku, kde býva, čo je cca 300 metrov. V čase rozhovoru mal požil už cca 0,5l tvrdého alkoholu a 5 piv. Potom si pamätá už iba keď sa zobudil v krčme až niekedy v poobedných hodinách. Keď sa zobudil, išiel za čašníkom, ktorý mu povedal, že má dosť, že má ísť radšej domov.

Išiel domov, zobudil sa až na druhý deň. Až po nejakej hodine si všimol, že nemá u seba kľúče od auta a ani auto nie je pred činžiakom. Vybral sa auto hľadať. Pýtal sa čašníka či vie, kde je auto alebo kľúče od neho. On povedal, že či si chce narobiť problémy, lebo R. chodil po námestí a pozrážal tam skoro nejakých chodcov. Išiel obžalovaného hľadať po obci a našiel ho pri odbočke na Jankov Vášok. Obžalovaný začal plakať a ospravedlňovať sa, poriadne mu nerozumel, čo spravil, iba že niekto do neho mal buchnúť. Obžalovaný povedal, že auto je pri cintoríne a kľúče mu dal z vaku. Nabúrané auto potom následne previezol k činžiakovi. Vie, že sa o odvoze auta k činžiakovi rozprávali, ale vie potvrdiť, že by určite na to súhlas dal. Na jazdu mimo obce súhlas určite nedal, lebo vie, že obžalovaný bol krátko pred tým prepustený z výkonu trestu. O skutočnosti, že obžalovaný nemá vodičské oprávnenie nevedel. Až na polícii sa dozvedel, kde bol obžalovaný a čo spravil. K požívaniu alk. látok uviedol, že sa lieči ambulantne dva mesiace. Potvrdil, že užíval marihuanu, poprel, že by toto mal byť dôvod, pre ktorý obžalovaný išiel autom do Bánoviec. Osoby J. U. a H. X. bližšie nepozná. Keď bol v pohostinstve podľa všetkého kľúče, peňaženku aj mobil mal na stole. Súhlas na vedenie OMV od brata má iba on a jeho otec, iným osobám ho požičiavať nemohol. K tvrdeniu obžalovaného, že mu OMV mal požičať za účelom obstarania marihuany uviedol, že pamätá si iba, že chcel pivo, keď sa zobudil.

Svedok Z. J., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obv. poučil o jeho zákonných právach, kt. sa týkajú aj dohody o vine a treste, o tomto bol poučený aj jeho obhajcom, on si sám zvolil ako bude vypovedať, on protokoloval iba jeho výpoveď. Obv. svoju výpoveď nemenil, vypovedal tak ako je to zaprotokolované. Námitky voči zápisnici nemal, ak by boli, boli by tam uvedené.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil znalecký posudok vo veci výpočtu hodnoty a výšky škody na súbore vozidiel č. 9/2015 (č.l 79a-79x) a listinné dôkazy: fotodokumentácia a záznam z dopravnej nehody č.l 58-64, zápis o dychovej skúške obžalovaného č.l 68, certifikát o overení meracieho prístroja č.l 69, evidenčná karta vozidla č.l 72-73, uznesenie OS Martin č.k. 2PP/194/2014-16 č.l 80, výpis z evidencie dopravných prostriedkov obžalovaného č.l 81, správa o povesti z OR PZ č.l 82, výpis z evidencie priestupkov č.l 83, odpis registra trestov č.l 84 .

Zo záverov znaleckého dokazovania znaleckého posudku vo veci výpočtu hodnoty a výšky škody na súbore vozidiel č. 9/2015 vyplýva, že vozidlo Ford Mondeo ev.č. BN380BV malo pred skutkom hodnotu 4219,00 € a škoda na ňom vzniká bola v rozsahu 2759,00 €. Vozidlo Ford Fiesta ev.č. U malo hodnotu 1729 € a vzniká škoda bola v rozsahu 1062 €.

Fotodokumentácia a záznam z dopravnej nehody a zápisov o dychovej skúške zachytáva časť skutkového dej, potvrdzuje, že vodičom OMV Ford Fiesta ev.č. U bol obžalovaný u kt. sa zistil dychovou skúškou alkohol v dychu s výsledkom 0,55 mg/l a pri opakovanej skúške 0,51 mg/l. Merací prístroj spĺňal podľa certifikátu o overení metrologické požiadavky kladené na dané zariadenie.

Z evidencnej karty vozidla Ford Fiesta ev.č. U vyplýva, že vozidlo vedené obž. v čase skutku bolo vo vlastníctve pošk. H. J., ktorý bol uvedený aj ako držiteľ tohto OMV.

Z uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 2PP/194/2014-16 zo dňa 16.1.2015 právoplatného toho istého dňa vyplýva, že obžalovaný bol tohto dňa podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 2 roky s probačným dohľadom v trvaní jeden rok a uložená povinnosť zamestnať sa, alebo uchádzať sa o zamestnanie.

Zo správy OR PZ Bánovce nad Bebravou a výpisu ústrednej evidencie priestupkov u obžalovaného za obdobie od r 2013 vyplýva, že tento sa v deň skutku dopustil aj priestupku na úseku cestnej dopravy, za kt. mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel a pokuta vo výške 800 €.

Z odpisu registra trestov u obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestná činnosť obžalovaného bola majetkového charakteru. Obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný je z trestnej činnosti v časti prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky okrem vlastnej výpovede, keď sa k tomuto konaniu doznal aj záznamom z dopravnej nehody, kde ako vodič OMV Ford Fiesta bol zaznamenaný obžalovaný, ako aj záznamom z vykonaných dychových

skúšok, ktoré objektivizujú rozsah alkoholu v krvi obžalovaného na 0,55 resp. 0,51 mg/l. Podporne je v tejto časti obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedka H. J., kt. potvrdil požívanie alkoholických nápojov obžalovaným v čase pred skutkom. Skutok jednoznačne napĺňa všetky znaky trestného činu, s poukazom na okolnosti (pri vedení došlo k vzniku dopravnej nehody) je závažnosť konania nie je nepatrná.

V časti prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka H. J., kt. výslovne poprel, že by obžalovanému vozidlo zapožičal pre jazdu mimo obce, pričom poukázal na jeho poznatky o osobe obžalovaného. Svedok na jednu stranu nepoprel, že sa s obžalovaným rozprávali o možnosti, že by obžalovaný vozidlo Ford Fiesta zaviezol pred bytový dom svedka, avšak ani tu jednoznačne nepotvrdil, že by nakoniec k tomuto súhlasu došlo. Svedok taktiež potvrdil, že nemal oprávnenie iným osobám vozidlo jeho brata (pošk. H. J.) požičiavať. Svedok taktiež poprel dôvody pre ktoré mal obžalovanému vozidlo na jazdu do U.u zapožičať ( zakúpenie marihuany). Svedok jednoznačne poprel, že by mal právo požičiavať vozidlo iným osobám. Z výpovede obžalovaného, aj svedka je zjavné, že svedok bol v čase rozhovoru o požičaní vozidla na jazdu do U. pod silným vplyvom alkoholu, ktorý ovplyvňoval jeho úsudok, ako aj pamäťové schopnosti, napriek tomu jasne poprel aj odôvodnil neudelenie súhlasu na cestu OMV do Bánoviec nad Bebravou. Obžalovaný uviedol, že súhlas mu mal byť udelený v čase, keď sa vrátil do pohostinstva po tom, čo bol vozidlo poškodeného zaviesť pred bytový dom svedka. Obžalovaný na jednu stranu hodnotil stav svedka, ako taký, že bol pod vplyvom alkoholu, na druhú stranu vplyv nemal byť tak silný, aby si udelenie súhlasu nepamätal. Z výpovede svedka však práve naopak vyplýva, že alkohol požil v takom množstve (0,5 l tvrdého alkoholu a 5 pív), že nemal byť schopný v danom čase žiadať o obstaranie drog nie to ešte udeľovať súhlas s vedením OMV ( čo by zodpovedalo jeho tvrdeniu, že zaspal a zobudil sa až v poobedných hodinách). Táto výpoveď svedka je zhodná z jeho výpoveďou z prípravného konania, ako aj z výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, keď sa ku skutku doznal. Súd tak vychádzal zo skutočnosti, že obžalovanému súhlas na použitie OMV udelený nebol nakoľko svedok jasne formuloval dôvody pre ktoré by mu súhlas neudielil a popri tom v čase, keď k udeleniu súhlasu malo dôjsť jeho stav ani udelenie súhlasu neumožňoval (spal pod silným vplyvom alkoholu) a na druhú stranu umožňoval bezproblémové zmocnenie sa kľúčov od OMV obžalovaným ( kľúče mali byť podľa svedka ním ponechané na stole). Súd preto výpoveď obžalovaného z prípravného konania považoval na rozdiel od výpovede na hlavnom pojednávaní v tejto časti za dôveryhodnú a to aj z dôvodu, že korešpondovala s výpoveďou svedka H. J.). Čo sa týka naplnenia ostatných znakov trestného činu, hodnota vozidla bola objektivizovaná závermi znaleckého posudku a presahuje sumu 266 €. Namerané hodnoty alkoholu u obžalovaného nedosahujú takej úrovne aby súd mal pochybnosti o zachovaní rozpoznávacej a ovládacej zložke konania u obžalovaného. Obžalovaný konal podľa súdu v priamom úmysle používať OMV bez súhlasu oprávnenej osoby. Závažnosť jeho konania nie je nepatrná ( poškodenie používaného vozidla, zneužitie stavu svedka J.).

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako jednočinný súbeh prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku ako aj príčetnosti. Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci ochrane vlastníckych práv osôb a života a zdravia osôb.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, súd pri stanovovaní spravodlivého trestu prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatel'a a na prevahu priťažujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade neexistovala na strane obžalovaného žiadna poľahčujúca okolnosť, ako priťažujúcu okolnosť zistil súd skutočnosť, že obžalovaný bol už súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Súd v súlade s ust. § 38 ods. 4 upravil základnú trestnú sadzbu zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu na 8 mesiacov až 2 roky. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu obžalovaného, kde obžalovaný využil fyzický stav svedka Mišinu na spáchanie trestného činu, skutočnosť, že nedošlo iba k ohrozeniu majetku vedením OMV pod vplyvom alkoholu, ale dokonca k jeho poškodeniu, kde celková škoda na vozidlách bola vyše 3800 € súd mal za to že treba obžalovanému aj z poukazom na poznatky o jeho osobe uložiť trest vo výmere 16 mesiacov (t.j. v strede upravenej trestnej sadzby), ktorý sa javil vzhľadom na uvedené okolnosti, ako primeraný.. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom

na to že do januára 2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Poškodený si v konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, preto výrok o náhrade škody v rozhodnutí súdu absentuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. ( podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).