

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200662
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714200662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., S. XXXX/XX, proti odporcovi: I. F. L. H. T., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX T., Y. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Q. & T. s. r. o., so sídlom XXX XX T., Y. XXX/XX, o zaplatenie 250 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom spísaným dňa 9.1.2014 adresovaným „Najvyššiemu súdu Bratislava prostredníctvom Krajského súdu Prešov“ doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 15.1.2014 domáhala sa voči odporcovi zaplatenia sumy 250 eur za platby nájomného, ktoré žiada vrátiť.

Krajský súd v Prešove podaním zo dňa 15.1.2014 odstúpil tento návrh navrhovateľky Okresnému súdu v Poprade, kde bola žaloba doručená 21.1.2014.

Na výzvu súdu zo dňa 14.7.2014, aby doplnila a opravila svoje podanie zo dňa 15.1.2014 vyjadrila sa navrhovateľka podaním, ktoré bolo doručené súdu 30.7.2014 tak, že domáha sa od roku 2003 vrátenia platby nájomného od žalovaného v sume 250 eur.

Pred začatím pojednávania dňa 29.10.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti navrhovateľky právny zástupca odporcu uviedol, že z obsahu podania navrhovateľky je zrejmé, že žiada vrátiť sumu 250 eur, ktoré podľa jej tvrdenia má byť nájomné za byt na Ulici Y. XXXX/XX. Právny zástupca odporcu uviedol, že na tejto adrese navrhovateľka nebýva od 31.10.2006 a nie je ani vlastníčkou tohto bytu. Vzhľadom na to, že podľa tvrdenia navrhovateľky túto sumu zaplatila v roku 2003 a žalobu podala 21.1.2014 vznášajú námietku premlčania.

Na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 navrhovateľka zotrvala na podanej žalobe pričom uviedla, že domáha sa zaplatenia sumy 250 eur, čo v Sk predstavuje sumu 7 458 Sk. Ide o nájomné za byt na Ulici Y. XX, blok Q., X. poschodie. Tento byt bol v jej vlastníctve.

Predložila súdu pokladničné doklady znejúce na sumu 7 458 Sk, teda 250 eur, z ktorých vyplýva, že v dňoch 11.3.2004, 22.4.2004, 17.6.2004, 20.5.2004, 3.5.2004, 18.2.2005, 19.1.2005, 30.5.2005, 9.8.2005 a dňa 23.9.2005 zaplatila do pokladne žalovaného spolu sumu 7 458 Sk, čo je v prepočte 250 eur.

Uviedla, že žalobu na vrátenie tejto sumy podala z toho dôvodu, že tieto ňou poukázané platby neboli jej započítané ako nájomné, a teda požaduje vrátiť to, čo zaplatila navyše. Dôvodom, prečo k tejto situácii došlo podľa jej tvrdenia bol súdny spor I. a nebolo zrejmé, ktoré orgány sú legitímne za I. konať. Osobne

viackrát žiadala finančné prostriedky vrátiť, naposledy v roku 2006. Doposiaľ jej tieto finančné prostriedky vrátené neboli.

Na tomto pojednávaní právny zástupca odporcu uviedol, že platby, ktoré dokladmi preukázala navrhovateľka boli pripísané na jej účet. Nebola navrhovateľke započítaná suma 60 eur z dôvodu, že sa vedie súdny spor a v prípade, že budú v tomto spore úspešní, poukážu ich všetkým účastníkom.

Odhladnuc od vyjadrení navrhovateľky a právneho zástupcu odporcu vzniesla právna zástupkyňa odporcu námietku premlčania z dôvodu, že žaloba bola podaná po lehote.

Na tomto pojednávaní navrhovateľka uviedla, že je ochotná uzavrieť korektnú dohodu s tým, aby jej bola vyplatená aspoň suma 60 eur, ktorú odporca priznal a za takejto situácie vezme potom v prevyšujúcej časti návrh späť. Súd preto pojednávanie odročil za účelom mimosúdnej dohody na lehotu dvoch týždňov.

Pokiaľ sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany odporcu navrhovateľka uviedla, že žalobu o zaplatenie sumy 250 eur už podala v roku 2003, ako aj v roku 2006, a teda že nemohlo dôjsť k premlčaniu uplatnenia jej nároku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov, úradným záznamom Okresného súdu z 12.1.2015, ako aj prečítaním vyjadrenia o nesúhlase s uzatvorením mimosúdnej dohody a zistil nasledujúci skutkový stav.

V zmysle § 100 Občianskeho zákonníka, ods. 1, ods. 2, ods. 3, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trval.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Navrhovateľka na pojednávaní tvrdila, že k zaplateniu poslednej splátky došlo 23.9.2005 a sumu vo výške 7 458 Sk, čo je v prepočte 250 eur z dôvodu nezapočítania žiadala vrátiť v roku 2003. Neskôr tvrdila, že podala žalobu v roku 2006, teda rok po zaplatení celej sumy. Tvrdila, že túto žalobu podala na Okresný súd v Poprade. Súd zistil, že na Okresnom súde v Poprade od roku 2003 až po súčasnosť sa vedie len jedno konanie vo veci navrhovateľky E. R. o zaplatenie sumy 250 eur, a to konanie pod sp. zn. 7C/17/2014.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľka podala žalobu na zaplatenie sumy 250 eur na súd až 15.1.2014, teda po lehote troch rokov, kedy sa mohla tejto sumy dožadovať.

Vzhľadom na to, že odporca vzniesol námietku premlčania, súd rozhodol tak, že žalobu navrhovateľky zamietol.

Navrhovateľka bola oslobodená od trov konania. Odporca bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, súd preto rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.