

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111011206
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7111011206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného Ing. P. G., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v bode 2/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prerokoval na verejnom zasadnutí 23. septembra 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 10.12.2014, sp.zn. 3T/48/2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Obžalovanému Ing. P. G., nar. XX.X.XXXX v G., ukladá za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. v bode 2/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák., v ktorom výrok o vine a výroku o náhrade škody zostal rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 3T 48/2011 zo dňa 8.4.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/1/2014 zo dňa 25.4.2014 nedotknutý.

Podľa § 222 ods. 4, § 42 ods. 1, s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), § 39 ods. 1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.7.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7To/21/2013 zo dňa 26.6.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. z. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/77/2004 zo dňa 21.11.2012, spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 5To/22/2013 zo dňa 27.6.2013, ktorým bolo podľa § 44 Tr.zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.7.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.6.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 2T/81/2008 zo dňa 18.6.2014, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 2, s použitím § 56 ods. 1 Tr.zák. uložený peňažný trest vo výmere 900,- € a pre prípad, žeby mohol byť peňažný trest úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov,;

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Ing. P. G. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v ktorom výroku o vine a výroku o náhrade škody zostal rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T 48/2011 zo dňa v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 1/2014 zo dňa 25.04.2014 nedotknutý.

Za to mu bol uložený podľa § 222 ods. 4, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 77/2004 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 22/2013 zo dňa 27.06.2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 81/2008 zo dňa 18.06.2014, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 2 s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 900,- Eur a pre prípad, že by mohol byť peňažný trest úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne, v ktorom sa domáhal uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Úvodom je potrebné poznamenať, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.4.2013 sp.zn. 3T/48/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.4.2014 sp.zn. 6To/1/2014 bol obžalovaný Ing. P. G. uznaný za vinného zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. v bode 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti vyššie citovaného prvostupňového rozhodnutia. Súčasne, týmto rozhodnutím však bo zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a okresnému súdu bolo uložené skúmať, či v danom prípade vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného Ing. P. G. neprichádza do úvahy prípadne uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr.zák.

Týmto rozhodnutím krajského súdu sa okresný súd po vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie dôsledne vysporiadal a dospel k správne a zákonnému záveru, že v danom prípade je nutné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák. a obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu aj uložil napadnutým rozsudkom vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V tejto časti je teda napadnuté rozhodnutie okresného súdu vecne správne a zákonné.

Pri úvahách o primeranosti uloženého trestu odňatia slobody krajský súd zaujal stanovisko, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený za použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. (t.j. zákonného ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody) je čiastočne neprimeraný a to s prihliadnutím na všetky tie okolnosti, ktoré uvádza v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na č.l. 4-5, najmä teda, že od spáchania skutku uplynula doba cca 9, rokov ako aj na nemalý podiel samotnej poškodenej strany pri následnom vzniku škody samozrejme v dôsledku cieleného a vedomého konania obžalovaného, resp. druhého páchatela, ktorým bol už teraz odsúdený G. Y..

Krajský súd preto opätovne prehodnotil v zmysle § 34 Tr.zák. výrok o treste napadnutého prvostupňového rozsudku, pričom dospel k záveru, že je tu možné a zákonné zníženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vzhľadom k trestnej sadzbe upravenej podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr.zák.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, ktorý sa týkal len výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považuje krajský súd za trest zákonný a spravodlivý tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie. Uloženie prípadného miernejšieho trestu odňatia slobody, resp. trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu nepovažoval za možné vzhľadom k tomu, že obžalovaný Ing. P. G. je náchylný na páchanie trestných činov majetkovej povahy, bol nedisciplinovaným účastníkom trestného konania, u ktorého nie je predpoklad, žeby samotný podmienený trest odňatia slobody vzhľadom na predchádzajúce tresty takéhoto druhu viedli k jeho náprave a prevýchove v tom smere, aby v budúcnosti sa nedopúšťal trestných činov.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vychádza zo znenia ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. a v podstate korešponduje s prvostupňovým rozhodnutím v predmetnej veci. Takisto súhlasne s okresným súdom aj krajský súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkami, ktoré sú citované vo výrokovej časti napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ako aj predmetného druhostupňového rozsudku

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.