

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/66/2015-142
IČS: 5915010304

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Patrikovi VYMĚTALOVÍ, pre pokračovací prečin skresľovania údajov podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 18.08.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Patrikom VYMĚTALOM a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený Patrik VYMĚTAL, nar. XX.XX.XXXX v D., bytom N.
XXXX/XX, W.,

j e v i n n ý, ž e

-ako konateľ spoločnosti BETON STAVBLESK, s.r.o. Textilná 23, Ružomberok 034 01, IČO: 44 603 282, v období od 12.04.2011 do zrušenia spoločnosti dňa 28.12.2013 nezabezpečil v rozpore s § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení účinnom v čase skutku, riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva spoločnosti, nepodal daňové priznanie na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012 a v presne nezistený deň roku 2014 v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva spálil účtovné doklady spoločnosti BETON STAVBLESK, s.r.o., ktorými v tom čase disponoval,

-ako konateľ spoločnosti HURES, s.r.o., Textilná 23, Ružomberok 034 01, IČO: 45 362 432, v období od 29.04.2011 do zrušenia spoločnosti dňa 09.10.2013 nezabezpečil v rozpore s § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení účinnom v čase skutku, riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva spoločnosti, nepodal daňové priznanie na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012 a v presne nezistený deň roku 2014 v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach v

podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva spálil účtovné doklady spoločnosti HURES, s.r.o., ktorými v tom čase disponoval,

t e d a

v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva tieto zničil a nevedol,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 259 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.08.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Patrikom VYMĚTALOM.

Dňa 19.08.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 100/15/5508-10 zo dňa 18.08.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 18.08.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Patrik VYMĚTAL súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 259 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 18.08.2015 uzatvoril s obvineným Patrikom VYMĚTALOM dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 obvinený Patrik VYMĚTAL na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Patrikom VYMĚTALOM bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.