

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227105
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., Trnava, Františkánska 16, IČO: 36 277 215, proti odporcovi: B. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom G., L. 8, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 24,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 11Ro/30/2014-8 zo dňa 7.11.2014.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 24,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.10.2014 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súde dňa 24.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 24,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,32 eur od 25.10.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur.

V skrátrenom konaní vydal dňa 7.11.2014 súd vo veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/30/2014-8, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súd zistil, že odporca sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C/260/2015-25 zo dňa 8.6.2015, ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie V. K., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o nájme bytu, s vyúčtovaním nákladov na služby voči predpisu záloh, so sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.5.2014 do 30.6.2014, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď pre takéto rozhodnutie súdu boli splnené zákonné podmienky.

Z podaného návrhu súd zistil, že odporca užíval byt č. X na ulici L. X v G., ktorý je vo vlastníctve mesta G. a v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007. Predmetný byt odporca užíval na základe prechodu nájmu bytu po svojej zomrelej matke W. A., s ktorou žil odporca v spoločnej domácnosti. Matka odporcu W. A. užívala byt na základe nájmovej zmluvy zo dňa 29.11.2000 a dňa 14.9.2005 zomrela. Nájom bytu skončil výpoveďou prenajímateľa dňa 31.3.2009. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10C/267/2009 bol odporca zaviazaný k vyprataniu predmetného bytu. Dňa 14.5.2013 bol odporca z bytu exekučne vystaňovaný. Odporcovi za užívanie bytu vznikla povinnosť platiť navrhovateľovi náklady spojené s poskytovaním služieb za obdobie od 1.1.2013 do 14.5.2013,

ktoré boli podľa vyúčtovania skutočných nákladov spojených s užívaním bytu vo výške 24,32 eur. Odporca nedoplatok v lehote splatnosti neuhradil

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca užíval predmetný byt bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, teda bez právneho dôvodu, až do dňa 14.5.2013, kedy bol z bytu exekučne vysťahovaný, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa. Počas celej doby od 1.1.2013 do 14.5.2013 neuhradzoval žiadne platby za užívanie bytu. Keďže sa odporca s platbami dostal do omeškania, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ voči nemu právo popri istine ktorá je dôvodná, aj na úrok z omeškania v zákonnej výške. Súd rozhodujúci o výške úroku priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa 25.10.2014, a to vo výške 5,05 % ročne, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády, nakoľko k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05%.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.