

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914219392  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914219392.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právne veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., IČO: 31 348 751, Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava, zast. JUDr. Evou Markovou, advokát, so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava, proti odporcovi: K. I., Y.. XX.X.XXXX, E. J. XXX/XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zast. Opatrovníkom: Obec Boňany v konaní o zaplatenie 141,22 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,22 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 141,22 Eur s príslušenstvom z titulu dlžnej kúpnej ceny dodaného tovaru.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol na základe písomnej žiadosti o registráciu prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa a odporca si ako kozmetický poradca navrhovateľa zakúpil kozmetické a doplnkové výrobky vo výške žalovanej sumy. Odporcovi bola za objednaný a prevzatý tovar vyúčtovaná jeho cena a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.10.2014. Odporca v lehote splatnosti faktúru nezaplatil. Súčasťou dodaných výrobkov bola aj spomínaná faktúra s poštovou poukážkou a špecifikáciou dodaných výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva, za účelom možnosti kontroly dodaných výrobkov odporcom, podľa jeho konkrétnej objednávky. V návrhu na začatie konania navrhovateľ ďalej uviedol, že v záujme vysporiadania svojej pohľadávky voči odporcovi mimo súdneho konania odoslal odporcovi upomienku, ktorou odporcu upozornil, že si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Zároveň odporcovi oznámil, že ak zaplatí žalovanú sumu predtým než navrhovateľ zaplatí súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, nebude navrhovateľ od neho požadovať úroky z omeškania ani trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ vo svojom návrhu tiež dodal, že zmluva medzi ním a odporcom bola uzavretá ústne a že ju treba posudzovať ako kúpnu zmluvu v zmysle § 588 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podaním doručeným súdu dňa 30.1.2015 navrhovateľ doplnil listinné dôkazy o kópiu odporcovej žiadosti o registráciu, kópiu občianskeho preukazu, dodacieho listu zo dňa 30.9.2014 prevzatého odporcom dňa 1.10.2014.

Súd následne vydal platobný rozkaz pod č. 13C/16/2015-16 zo dňa 4.2.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto zisťoval adresu pobytu a miesta kde sa nachádza odporca s cieľom doručiť mu platobný rozkaz. Na základe lustrácie v Registri obyvateľov, lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR, lustrácie v Sociálnej poisťovni, a správy od obce Boňany bolo zistené, že

odporca sa nachádza na neznámom mieste pričom obec Boľany sa v správe zo dňa 27.4.2015 vyjadrila, že súhlasí s ustanovením za opatrovníka odporcovi. Súd kvôli nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 13C/16/2015-24 zo dňa 19.5.2015 a uznesením č. k. 13C/16/2015-25 zo dňa 19.5.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka - obec Boľany.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania (č.l. 1), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.9.2014 (č.l. 4-5), upomienkou zo dňa 27.10.2014 (č.l. 6), žiadosťou o registráciu odporcu (č.l. 13), dodacieho listu zo dňa 30.9.2014 (č.l. 14) a zistil tento skutkový stav veci:

Z návrhu na začatie konania a zo žiadosti o registráciu odporcu vyplýva, že odporca sa stal kozmetickým poradcom navrhovateľa s tým, že na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v ústnej forme prevzal odporca od navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v sume 141,22 Eur. O tom, že odporca prevzal kozmetické a doplnkové výrobky dňa 1.10.2014 svedčí dodací list zo dňa 30.9.2014 podpísaný odporcom.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 16.10.2014 súd konštatuje, že za kozmetické a doplnkové výrobky fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 141,22 Eur.

Z upomienky zo dňa 27.10.2014 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporcovi výšku neuhradenej faktúry za zakúpené kozmetické a doplnkové výrobky, ktorých výška ku tomu dňu predstavovala sumu 141,22 Eur.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 588 a násl. OZ.

Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť cenu za prevzatý tovar špecifikovaný vo faktúre č. 9000063454 zo dňa 30.9.2014 sumu 141,22 Eur pričom odporca nezaplatil žalovanú sumu ani potom, čo ho navrhovateľ na to vyzval upomienkou zo dňa 27.10.2014. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, zaviazal ho súd na zaplatiť úroky z omeškania lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu do dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), za 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 9,86 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,14 Eur. Vzhľadom nato, že navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia len v polovičnej výške súd mu priznal náhradu trov tak ako to požadoval.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi z toho dôvodu uložil súd odporcovi zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.